

RP.0002.86.2024

**Protokół nr LXXXVI/2024**

**z obrad LXXXVI sesji Rady Powiatu Białostockiego VI kadencji**

**w dniu 18 stycznia 2024r r.**

**w Starostwie Powiatowym w Białymstoku**

Obrady LXXXVI sesji Rady Powiatu Białostockiego VI kadencji w dniu 18 stycznia 2024 roku o godzinie 10<sup>30</sup>, otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zenon Żukowski.

Na wstępie powitał członków Zarządu, wszystkich Radnych oraz zaproszonych gości (lista obecności stanowi **zał. nr 1, 2, 3**).

W obradach LXXXVI sesji Rady Powiatu Białostockiego wzięli udział zaproszeni goście:

- Pani Marta Szczuka – Skarbnik Powiatu Białostockiego,
- Pani Małgorzata Nowik – Sekretarz Powiatu Białostockiego,
- Pani Hanna Nikitiuk – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Białymstoku,
- Pani Mirosława Drewnowska – Dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Nieruchomości
- Pani Agnieszka Polińska – Żukowska – p.o. Dyrektora Wydziału SSiZK,
- Pani Julita Skiepmo – Dyrektor Wydziału KSTiP
- Pan Piotr Pyłkowski – Zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych
- Pani Karina Kurzewska – Dyrektor Wydziału Architektury,
- Pan Marek Jędrzejewski – Dyrektor PZD w Białymstoku,
- Pani Magdalena Waszczeniuk – Zastępca Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku,
- Pan Piotr Matusiak – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Białymstoku
- Pani Karolina Szymańska-Skowronek – Prezes Zarządu Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Sąsiedzka Dolina"

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zenon Żukowski stwierdził, iż na podstawie listy obecności w obradach uczestniczy 26 radnych, co stanowi quorum przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

W obradach LXXXVI sesji Rady Powiatu Białostockiego uczestniczyli: Pan Andrzej Babul, Pani Bożena Bieryło, Pani Maria Busłowska, Pani Barbara Grabowska, Pan Roman Czepe

(Wicestarosta Powiatu Białostockiego), Pani Jolanta Den, Pan Jan Gradkowski (Członek Zarządu Powiatu Białostockiego), Pani Anna Grycuk, Pan Andrzej Gąsowski, Pan Mariusz Gołaszewski (Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego), Pani Elżbieta Jaroszuk, Pan Jan Kaczan, Pan Paweł Kondracki (Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego), Pan Michał Kozłowski, Pan Jan Krzewski, Pan Rafał Łada, Pan Zdzisław Łukaszewicz (Członek Zarządu Powiatu Białostockiego), Pani Bożena Nienałtowska, Pan Jan Bolesław Perkowski (Starosta Powiatu Białostockiego), Pani Sylwia Rząca, Pani Jadwiga Piotrowska, Pan Eugeniusz Siemieniuk, Pan Henryk Suchocki (Członek Zarządu Powiatu Białostockiego), Pani Tamara Maria Tyszkiewicz – Winogrodzka, Pan Bogdan Zdanowicz, Pan Zenon Żukowski.

Nieobecni: Pan Sebastian Ptaszyński

## **Ad 2. Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Zenon Żukowski poinformował, iż porządek dzienny LXXXVI sesji Rady Powiatu Białostockiego został przesłany Radnym. Jednocześnie zapytał o uwagi do porządku obrad.

Następnie, Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zenon Żukowski przedstawił zebrany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad I XXXVI sesji Rady Powiatu Białostockiego.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Białostockiego w roku 2023
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024.
5. Podjęcie uchwały w sprawie złożenia do Ministra Obrony Narodowej wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Liceum Ogólnokształcącym wchodzącym w skład Zespołu Szkół w Czarnej Białostockiej
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Białostockiego jako członka zwyczajnego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Sąsiedzka Dolina”
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Powiat Białostocki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków
8. Interpelacje i zapytania Radnych.
9. Informacja Starosty o pracach Zarządu między sesjami Rady.
10. Przyjęcie protokołu z obrad LXXXV sesji Rady Powiatu Białostockiego.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad LXXXVI sesji Rady Powiatu Białostockiego.

**Pan Zenon Żukowski** – Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego poinformował wszystkich radnych, iż zaprosił na Sesję Panią Karolinę Szymańską - Skowronek - Prezes Zarządu Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Sąsiedzka Dolina" aby odpowiedziała na wszystkie pytania odnośnie Stowarzyszenia LGD „Sąsiedzka Dolina”.

**Pani Karolina Szymańska-Skowronek** – Prezes Zarządu Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Sąsiedzka Dolina" przedstawiła zebranym Lokalną Strategię Rozwoju Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Sąsiedzka Dolina”.

**Pan Michał Kozłowski** – Radny Powiatu Białostockiego, po wypowiedzi Pani Karoliny Szymańskiej-Skowronek stwierdził, iż sprawa przystąpienia do LGD „Sąsiedzka Dolina” była omawiana na dwóch komisjach: Komisji Infrastruktury Technicznej i Komisji Promocji Turystyki i Rozwoju Powiatu. Przypomniał, iż do wszystkich radnych została wysłana skarga złożona przez Podlaską Sieć Lokalnych Grup Działania do Ministerstwa Rolnictwa gdzie jest opisana ta sprawa i jakie konsekwencje ma decyzja powiatu, decyzja ta z automatu wprowadza wszystkie gminy do Stowarzyszenia „Sąsiedzka Dolina” i nie ma już znaczenia jak zagłosują gminy.

**Pani Karolina Szymańska-Skowronek** - Prezes Zarządu Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Sąsiedzka Dolina" odpowiedziała, że zaproszenia współpracy z LGD wyszły dokładnie w tym samym czasie do Powiatu Białostockiego jak i do Gmin. Rozumie, że prace toczą się w różnym trybie, zależy to od wielu czynników, trzeba podkreślić też, że są to środki z krótkim terminem ważności. Z uwagi na to, że umowa została podpisana w dniu 04.01.2024r na kwotę ponad 7 000 000 zł to w tej chwili jest to umowa ramowa określająca sposób realizacji LSR kierowanego przez społeczność lokalną, co oznacza, że są określone w umowie kolejne punkty do spełnienia w tym między innymi 60 dni na dostarczenie uchwał gmin i powiatów. Dodała, iż jak widać z doświadczeń poprzednich LGD działających na tym terenie nie stało to w sprzeczności aby gmina jak i powiat były członkiem tego samego stowarzyszenia, nie ma też ograniczeń co do członkostwa, jednostki samorządu terytorialnego mogą być członkami kilku lokalnych grup działania, jedynie zapis dotyczący osób fizycznych nie daje możliwości członkostwa w kilku stowarzyszeniach. Zaznaczyła, iż uwagi na to, że są to środki z krótkim terminem ważności decyzja ostatecznie powinna zapaść na najbliższej sesji i jest to ostateczny termin aby wypowiedzieć się czy powiat jest zainteresowany współpracą mieszkańców terenu poszczególnych gmin powiatu.

**Pan Zenon Żukowski** – Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego zapytał o środki, które są w tej chwili przeznaczone dla LGD „Sąsiedzka Dolina”, czy one przypadną czy przekazywane są dla innego LGD.

**Pani Karolina Szymańska-Skowronek** - Prezes Zarządu Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Sąsiedzka Dolina" odpowiedziała, że stanowisko Ministerstwa jest jasne w tym zakresie, to nie są środki dedykowane poszczególnym gminom bo tak by zostały opisane w umowie ramowej, że konkretna kwota jest przypisana do gminy, kwota ta jest przypisana do lokalnej strategii rozwoju. W przypadku kiedy na danym terenie gmina, powiat nie wypowiedzą się pozytywnie i nie będą chciały przystąpić wówczas pozostaje ten obszar nieobjęty żadną lokalną strategią rozwoju, środki wracają do programu a instytucja zarządzająca dysponując tymi środkami, prawdopodobnie przesuwają je na inne działania w

ogóle nie związane z tym LSR. Dodała, aby nie mylić tego z pojęciem białych plam, gdyż białe plamy to są te miejsca, te województwa, obszary i gminy, które nie posiadają żadnej lokalnej strategii, czyli dla nich nie została stworzona strategia rozwoju. W przypadku jeżeli mówimy o gminie dla której została przygotowana lokalna strategia rozwoju i w wyniku konkursu zostały przyznane środki a gmina nie chce przystąpić wówczas te środki przepadają, nie wracają za gminą do żadnego innego stowarzyszenia.

**Pani Tamara Maria Tyszkiewicz-Winogrodzka** – Radna Powiatu Białostockiego stwierdziła, iż patrząc w porządek obrad to jesteśmy w punkcie drugim więc czemu teraz dyskutujemy o sprawie przystąpienia Powiatu Białostockiego jako członka zwyczajnego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Sąsiedzka Dolina”, zadała pytanie dlaczego został zmieniony porządek obrad.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, że dyskutujemy o tym w drugim punkcie porządku obrad, bo wywołała się dyskusja na temat LGD „Sąsiedzka Dolina” na Komisji Infrastruktury, żeby usunąć ten punkt z porządku obrad sesji, po wczorajszej rozmowie z Prezesem LGD „Narew” Panem Mariuszem Dudzińskim Burmistrzem Tykocina, postanowił i przedstawił to dzisiaj na Zarządzie, że będzie wnioskować, żeby ten punkt zdjąć z porządku obrad aby dać szansę na wypowiedzenie się gminom Powiatu Białostockiego, czy chcą przystąpić do tego LGD. Dodał, iż najważniejsze jest to aby środki nie przepadły, aby nasi mieszkańcy i samorządy z tego skorzystały, przeciąganie tego dłużej niż do końca lutego może spowodować, iż te środki utracimy więc myśli, że wprowadzimy ten punkt w lutym jeżeli nie będzie stanowiska naszych gmin i wtedy będziemy dyskutować czy przystępujemy do LGD.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego złożył wniosek o usunięcie z porządku obrad punktu nr 6: Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Białostockiego jako członka zwyczajnego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Sąsiedzka Dolina”

**Pani Jadwiga Piotrowska** – Radna Powiatu Białostockiego zapytała Panią Prezes Stowarzyszenia jakie gminy przystąpiły do Lokalnej Grupy Działania.

**Pani Karolina Szymańska-Skowronek** - Prezes Zarządu Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Sąsiedzka Dolina" odpowiedziała, iż jest to teren 11 gmin: Choroszcz, Dobrzyniewo Duże, Łapy, Poświętne, Suraż, Turośń Kościelna, Tykocin, Zawady, Krypno, Kobylin Borzymy i Sokoły.

**Pan Bogdan Zdanowicz** – Radny Powiatu Białostockiego, zapytał czy tylko ta grupa działania otrzymała dofinansowanie czy inne grupy również, np. „Puszcza Knyszyńska” czy LGD Narew”, czy one także składały wnioski a nie dostały dofinansowania.

**Pani Karolina Szymańska-Skowronek** - Prezes Zarządu Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Sąsiedzka Dolina" odpowiedziała, iż dofinansowanie na realizację lokalnych strategii otrzymało dwanaście LGD, dziewięć istniejących w poprzedniej perspektywie i trzy nowe. Jeżeli chodzi o „Puszcę Knyszyńską” i teren Gminy Dobrzyniewo to „Puszcza

Knyszyńska” także dostała dofinansowanie na realizację programu, natomiast tworząc lokalną strategię rozwoju nie objęła tą lokalną strategią Gminy Dobrzyniewo, w związku z tym gmina jest osobnym przypadkiem bo nie należała wcześniej do grupy „Narew”, która w tym momencie nie otrzymała dofinansowania to jest taka sytuacja, że tylko jedna strategia jest realizowana na danym terenie, jeden LSR wygrywa i Gmina Dobrzyniewo Duże jest tylko w jednym Stowarzyszeniu „Sąsiedzka Dolina”.

**Pan Andrzej Babul** – Radny Powiatu Białostockiego, zaproponował aby przenieść ten punkt na najbliższą sesję.

**Pan Paweł Kondracki** – Radny Powiatu Białostockiego, dopowiedział, iż dyskusja, która się wywiązała na Komisji Infrastruktury wynikała z tego, że LGD „Sąsiedzka Dolina” jest podmiotem nowym na tym terenie, nieznanym jeszcze gminom, gminy też nie uczestniczyły przy tworzeniu najważniejszych dokumentów dotyczących tego LGD, statutu, LSR i chciałyby się z tymi dokumentami zapoznać i podjąć stosowną decyzję. Dodał, iż wie, że z poszczególnych gmin takie pisma wyszły do LGD „Sąsiedzka Dolina” i stąd jego wniosek na Komisji Infrastruktury odnośnie zdjęcia tego punktu z porządku obrad, żeby nie podejmować jako powiat decyzji za gminy i przed gminami. Zaznaczył, iż podtrzymuje swój wniosek i popiera wniosek Pana Starosty o zdjęcie tego punktu z dzisiejszego porządku obrad i przeniesienie na następną sesję.

**Pani Karolina Szymańska-Skowronek** - Prezes Zarządu Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Sąsiedzka Dolina" odpowiedziała, iż konsultacje odnośnie kształtu lokalnej strategii rozwoju były prowadzone na terenie wszystkich 11 gmin. Grupa Euroconsulting, która opracowywała dokument na zlecenie Stowarzyszenia LGD „Sąsiedzka Dolina” wystosowała zaproszenia do wóldarzy wszystkich gmin, więc zachowana została zasada partycypacji w tworzeniu LSR, dodatkowo dokument był przedstawiany w formie online do konsultacji przez długi okres co też było podstawą oceny wniosku, więc gdyby nie spełnili tego wymogu formalnego nie byłoby mowy o podejściu do konkursu, dlatego nieprawdą jest, że gminy miały nie uczestniczyć w tworzeniu. Dodała, iż dokument też został opracowany i stworzony przez społeczność lokalną, powtórzyła jeszcze raz, iż jest podpisana umowa ramowa o sposobie realizacji LSR kierowanego przez społeczność lokalną i ogromną rolę odgrywa tam oddolna inicjatywa. Pierwszą inicjatywą były spotkania mieszkańców z wnioskami jakich inwestycji brakuje na danym terenie, zostało to spisane w formie dokumentu, który był opiniowany i omawiany szeroko na spotkaniach konsultacyjnych organizowanych na terenie każdej z gmin, dodatkowo dokument wisiał na stronie tak jak wszystkich innych Lokalnych Grup Działania do konsultacji społecznych. Dopowiedziała, iż dokument powstał w oparciu co bardzo istotne o wytyczne w zakresie finansowania działań w nowej perspektywie finansowej, czymś innym są ogólne życzenia mieszkańców a czymś innym możliwości finansowe, ten dokument to spaja czyli przedstawia również źródła finansowania, środki i lata na realizację, jest kompleksowy i oceniony pozytywnie.

**Pan Eugeniusz Siemieniuk** – Radny Powiatu Białostockiego, stwierdził, iż on chyba czegoś nie rozumie, jeżeli mówimy o lokalnych społecznościach, o mieszkańcach którzy je reprezentują to wydaje mu się, że podstawową jednostką organizacyjną jest sołectwo, jest gmina i to gminy reprezentują organy statutowe na zewnątrz i w imieniu mieszkańców mogą

się wypowiadać, decydują o strategii, o rozwoju, natomiast z tego co mówi Pani Prezes to zdecydowali mieszkańcy, trudni mu ich umiejscowić w jakiejś strukturze społecznej. Zapytał czy to znaczy, że jako mieszkaniec danej miejscowości może iść do LGD i mówić, że reprezentuje „to i to” i chce żeby tak to było zrobione.

**Pani Karolina Szymańska-Skowronek** - Prezes Zarządu Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Sąsiedzka Dolina" odpowiedziała, iż grupę tworzą trzy sektory: społeczny, publiczny i gospodarczy, bardzo istotnym założeniem w samym dokumencie konkursowym było aby żadna pojedyncza grupa nie stanowiła i nie kontrolowała podejmowanych decyzji, co istotne na etapie składania dokumentu do konkursu trzeba było zapewnić równą liczbę mieszkańców reprezentujących sektor społeczny, gospodarczy, publiczny aby żadna grupa nie wywierała nacisku na swoje interesy, decyzje o tym w jakim kształcie te środki będą przekazywane w formie konkursów są podejmowane demokratycznie. Dodała, iż jeżeli chodzi o podjęcie uchwały dotyczącej Państwa członkostwa czy też gmin i kolejności to Pani Prezes uważa, że nie ma żadnej kolejności, każdy podmiot występuje w sposób autonomiczny, to jest indywidualna decyzja czy chcecie stanowić o kierunkach rozwoju i o funduszach w tym stowarzyszeniu bo to gwarantuje członkostwo.

**Pan Roman Czepe** – Wicestarosta Powiatu Białostockiego dopowiedział, że kto działał w LGD to wie, że to są inicjatywy oddolne, regulacja ich polega na tym, że tworzą one partnerstwo terytorialne w skład którego wchodzi najróżniejsze podmioty, jest ogromny akcent na to, żeby to był sektor publiczny ale i prywatny, pozarządowy, biznesowy.

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zenon Żukowski zarządził głosowanie o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 6: Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Białostockiego jako członka zwyczajnego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Sąsiedzka Dolina”

**Rada Powiatu Białostockiego przy 24 głosach „za” oraz 1 głosie „wstrzymuję się” (zał. nr 7) zdjęła z porządku obrad punkt nr 6: Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Białostockiego jako członka zwyczajnego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Sąsiedzka Dolina” (zał. nr 8).**

Następnie, Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zenon Żukowski przedstawił zebranym zmieniony porządek obrad:

1. Otwarcie obrad LXXXVI sesji Rady Powiatu Białostockiego.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Białostockiego w roku 2023
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024.
5. Podjęcie uchwały w sprawie złożenia do Ministra Obrony Narodowej wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Liceum Ogólnokształcącym wchodzącym w skład Zespołu Szkół w Czarnej Białostockiej

6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Powiat Białostocki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków
7. Interpelacje i zapytania Radnych.
8. Informacja Starosty o pracach Zarządu między sesjami Rady.
9. Przyjęcie protokołu z obrad LXXXV sesji Rady Powiatu Białostockiego.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie obrad LXXXVI sesji Rady Powiatu Białostockiego.

### **Ad 3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Białostockiego w roku 2023**

**Pani Agnieszka Polińska-Żukowska** – p.o. Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych i Zarządzania Kryzysowego – przedstawiła zebranym sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Białostockiego w roku 2023 **(zał. nr 5)**.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

### **Rada Powiatu Białostockiego przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Białostockiego w roku 2023**

### **Ad 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024.**

**Pani Marta Szczuka** – Skarbnik Powiatu Białostockiego przedstawiła zebranym projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024 **(zał. nr 6)**.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024 przedstawili:

- Pan Andrzej Babul – Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna,
- Pani Bożena Nienałtowska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.
- Pani Sylwia Rząca – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Spraw Rodziny – opinia pozytywna
- Pani Jadwiga Piotrowska - Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024.

**Rada Powiatu Białostockiego przy 25 głosach „za” (zał. nr 7) podjęła uchwałę Nr LXXXVI/629/2023 z dnia 18 stycznia 2024r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Białostockiego na rok 2024. (zał. nr 8).**

**Ad 5. Podjęcie uchwały w sprawie złożenia do Ministra Obrony Narodowej wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Liceum Ogólnokształcącym wchodzącym w skład Zespołu Szkół w Czarnej Białostockiej**

**Pani Agnieszka Polińska-Żukowska** – p.o. Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych i Zarządzania Kryzysowego – przedstawiła zebrany projekt uchwały w sprawie złożenia do Ministra Obrony Narodowej wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Liceum Ogólnokształcącym wchodzącym w skład Zespołu Szkół w Czarnej Białostockiej **(zał. nr 9)**.

**Pan Andrzej Babul** – Radny Powiatu Białostockiego, zadał pytanie odnośnie paragrafu drugiego, gdzie jest stwierdzone, że „przyjmujemy zobowiązanie do ponoszenia kosztów kształcenia w oddziale przygotowania wojskowego, przekraczającego wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia”, chciałby wiedzieć czy Ministerstwo Obrony Narodowej wydaje tylko decyzję administracyjną a nie daje żadnych środków dodatkowych, czy przeznacza, jeśli tak to jakie są te dodatkowe środki.

**Pani Agnieszka Polińska-Żukowska** – p.o. Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych i Zarządzania Kryzysowego odpowiedziała, iż Ministerstwo Obrony Narodowej daje dotacje jeżeli klasa liczy co najmniej 15 uczniów wówczas dofinansowuje 80% kosztów zakupu pakietu ubiorczego ucznia oraz pakietu szkoleniowego. Przedstawiła to na przykładzie Zespołu Szkół Mechanicznych w Łapach, na zakup pakietu ubiorczego było 1 450 zł na jednego ucznia, łącznie otrzymaliśmy 100 480 zł na 28 uczniów, dołożyliśmy swoje 25 000 zł, musi być takie zobowiązanie w uchwale ponieważ gdyby zarząd zatwierdził 14 uczniów to niestety musiałby pokryć koszty zakupu pakietu ubiorczego i szkoleniowego z własnych środków.

**Pan Andrzej Babul** – Radny Powiatu Białostockiego, zapytał jeszcze czy liczymy na to, że będzie te minimum 15 uczniów czy decydujemy się, że dopłacimy jeśli uczniów będzie mniej, chciałby także znać stanowisko zarządu w tej sprawie.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż utworzenie klasy przygotowania wojskowego w LO w Czarnej Białostockiej to etap ratowania szkoły, chcemy oczywiście aby było tam więcej niż 15 uczniów, żebyśmy nie musieli do tego dopłacać. Zauważył, że jest dosyć duże zainteresowanie klasami mundurowymi, gdyż i w Sokółce, Białymstoku a także w Łapach są już takie klasy i można powiedzieć, że są wypełnione na 100%, w Sokółce część uczniów nawet się nie dostała z powodu braku miejsc. Pan Starosta dodał, iż ma nadzieję, że może uda się ściągnąć dzieci do tej klasy spoza Czarnej Białostockiej.



**Pan Michał Kozłowski** – Radny Powiatu Białostockiego, stwierdził, iż on widzi to inaczej, to, że te klasy są już i w Sokółce, Białymstoku i w Łapach a teraz jeszcze mają być w Czarnej Białostockiej to nie jest dobrze bo pojemność demograficzna ma swoje ograniczenia. Zwrócił się z prośbą aby przygotować do szkół podstawowych małą ankietę i zrobić po prostu takie rozpoznanie, nie jest ono może bardzo miarodajne ale jednak daje pewien obraz na co możemy liczyć. Radny uważa, że problemem jest to, że Czarna Białostocka znajduje się pomiędzy dwoma miastami gdzie znajdują się takie szkoły i ma ograniczony zasób potencjału uczniów.

**Pan Roman Czepe** – Wicestarosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, że trzeba zaryzykować i uważa, że ankieta nie spełni swojej roli dlatego, że zupełnie inaczej jest jak ktoś wcześniej podpytuje, taka sama sytuacja była też w Łapach, nie mieliśmy rozeznania, bazowaliśmy na wiedzy jaką mieli rekruterzy Ci którzy się tym zajmowali, między innymi z wojska. Dodał, że w Białymstoku są nawet dwie szkoły ale okazuje się, że zainteresowanie jest wciąż duże według tego co mówią osoby z wojska, jest to wschód gdzie jest nastawienie patriotyczne, gdzie mundur wiele znaczy, jest szacunek dla wojska i dla munduru i w związku z tym uważa, że trzeba spróbować utworzyć taką klasę.

**Pani Anna Grycuk** – Radna Powiatu Białostockiego zapytała ilu uczniów jest w dwóch ósmych klasach w dwóch Szkołach Podstawowych w Czarnej Białostockiej, gdyż patrząc z perspektywy innych szkół z powiatu wie, że jest to bardzo nieliczny rocznik i poprzednie dwa roczniki są nie do porównania, przeciętnie dwa albo i trzy razy więcej uczniów kończyło szkoły w poprzednich latach, w tym roku będzie bardzo ciężka sytuacja jeśli chodzi o nabór do szkół średnich. Dodała, iż trzeba naprawdę zrobić rozeznanie i nie podchodzić tak optymistycznie do tematu dlatego, że dzieci w szkołach jest po prostu dużo mniej.

**Pan Andrzej Gąsowski** – Radny Powiatu Białostockiego, dopowiedział, iż ten rok może być rokiem przejściowym i liczba dzieci może być mniejsza ale w perspektywie czasu być może ta klasa będzie bardzo rozwojowa i będzie z wielkim potencjałem, więc ten rok kończących uczniów klas ósmych niekoniecznie będzie wymiernym czynnikiem, wymiernym będzie w perspektywie najbliższych pięć lat. Dodał, iż jeżeli taka klasa powstanie to dużym znaczeniem będzie współpraca z dyrektorami i nauczycielami ze Szkół Podstawowych, rozmowa z rodzicami.

**Pani Bożena Nienałowska** – Radna Powiatu Białostockiego, dopowiedziała, że jej zdaniem bardzo potrzebne są takie klasy przygotowania wojskowego w dzisiejszych czasach. Procedura utworzenia takiego oddziału przygotowania wojskowego niestety nie zależy tylko od dyrektora czy od naszych dobrych chęci ponieważ wnioski do Ministerstwa Obrony Narodowej trzeba złożyć do końca marca i wie, że jest to pod kontrolą wojska, to nie jest tak, że Sokółka jak chce to sobie rozszerza klasy gdyż trzeba uzyskać porozumienie z lokalną jednostką wojskową, kadre, która zapewnia zaplecze techniczne i ćwiczeniowe, połowa zajęć jest dydaktycznych a połowa praktycznych oraz są jeszcze ćwiczenia terenowe i nic się nie dzieje bez jednostki wojskowej, więc jest to pod kontrolą Ministerstwa Obrony Narodowej i to oni rozkładają gdzie te oddziały przygotowania wojskowego powinny się znajdować. Dodała, iż obserwuje wśród młodych ludzi ogromne zainteresowanie tematyką wojskową, wstępowaniem do WOT, jeżeli nawet w tym roku coś stracimy to w następnym roku, jeżeli szkoła uzyska

pozwolenie Ministerstwa Obrony Narodowej zgodę na prowadzenie oddziału przygotowana wojskowego to na pewno powiat na tym nie straci.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż wydaje mu się, że kierunek klasy mundurowej przy LO w Czarnej Białostockiej ze wsparciem z Ministerstwa Obrony Narodowej jest dobrym kierunkiem, przez długi czas szukaliśmy różnych rozwiązań dla tej szkoły. Dodał, iż szkoła jest przygotowana do tego żeby szkolić przyszłych żołnierzy, jest tam strzelnica wirtualna, powstaje w Czarnej Białostockiej również jednostka wojskowa to ma być 1 Dywizja Piechoty Legionów, gdzie będzie Centrum Szkoleniowe więc warto spróbować i zrobić coś dla szkoły, dla miejscowości aby przybywało mieszkańców i miasteczko zaczęło żyć, pomimo starań Pana Burmistrza Jacka Chruskiego mieszkańców niestety ubywa. Odniósł się też do wypowiedzi Pani Anny Grycuk odnośnie przyszłorocznego naboru, z tego co pamięta to ze wszystkich ósmych klas jest około 90 dzieci, nie jest to wielka skala ale trzeba podjąć decyzję i zobaczyć jaki będzie nabór, jeśli zbierze się mniej niż 15 uczniów będziemy rozmawiać i dyskutować czy zatwierdzać nabór czy nie.

**Pan Zenon Żukowski** – Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego zwrócił się z prośbą do Wydziału zajmującego się oświatą aby na wniosek Pana Michała Kozłowskiego przygotował ankietę i zrobić tzw. rozpoznanie terenu w sprawie tej klasy, temat jest bardzo ważny ale najbardziej istotne jest to czy dostaniemy wsparcie bo jeśli nie to nie trzeba będzie podejmować takiej decyzji.

**Pan Jan Gradkowski** – Radny Powiatu Białostockiego, odpowiedział, iż jak najbardziej popiera wniosek Pana Starosty ze względu na to, że nie tylko Ministerstwo Obrony Narodowej będzie korzystało z wychowanków tej szkoły ale przede wszystkim resort Spraw Wewnętrznych, są duże braki kadrowe w Straży Granicznej, w tej chwili nabór to około 200 osób, w Policji a także w innych formacjach mundurowych. Dodał, iż jest to załączek do przygotowania do pełnienia służby w formacjach mundurowych.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego dopowiedział, iż widzimy jakie są braki np. w Policji, cofa się funkcjonariuszy z emerytury aby ich powołać na stanowiska.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały w sprawie złożenia do Ministra Obrony Narodowej wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Liceum Ogólnokształcącym wchodzącym w skład Zespołu Szkół w Czarnej Białostockiej przedstawiła:

- Pani Jadwiga Piotrowska - Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie złożenia do Ministra Obrony Narodowej wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Liceum Ogólnokształcącym wchodzącym w skład Zespołu Szkół w Czarnej Białostockiej

Rada Powiatu Białostockiego przy 25 głosach „za” (zał. nr 10) podjęła uchwałę Nr LXXXVI/630/2023 z dnia 18 stycznia 2024 r. w sprawie złożenia do Ministra Obrony Narodowej wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Liceum Ogólnokształcącym wchodzącym w skład Zespołu Szkół w Czarnej Białostockiej (zał. nr 11).

Ogłoszono 10 minutową przerwę.

**Ad 6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Powiat Białostocki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków**

**Pan Piotr Pyłkowski** – Zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych przedstawił zebrany projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Powiat Białostocki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków (**zał. nr 12**).

**Pan Michał Kozłowski** – Radny Powiatu Białostockiego zapytał co to oznacza materialnie likwidacja przystanków, czy przystanki zostają czy są likwidowane, czy będą dalej wykorzystywane w komunikacji.

**Pan Piotr Pyłkowski** – Zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych, odpowiedział, iż przystanki są jako część wyposażenia drogi, to jest tak naprawdę tylko słupki znakowe tak jak wszystkie inne znaki. Dodał, że gdy pozbawiamy kategorię drogi to oddajemy ją ze wszystkim, z całym inwentarzem. Dopowiedział, iż uchwałą usuwamy przystanki a gmina musi podjąć swoją uchwałę żeby wprowadzić przystanki na drogach gminnych. Dodał, iż nikt nie usuwa tych przystanków, czeka się zawsze na ruch gminy.

**Pan Zenon Żukowski** – Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż nieprawdą też jest, że ten przystanek ginie, on dalej funkcjonuje tylko administracyjnie musi zmienić swego właściciela.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie opinie do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Powiat Białostocki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków przedstawił:

- Pan Andrzej Babul – Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna,

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Powiat Białostocki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

**Rada Powiatu Białostockiego przy 26 głosach „za” (zał. nr 13) podjęła uchwałę Nr LXXXVI/631/2023 z dnia 18 stycznia 2024r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Powiat Białostocki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków (zał. nr 14).**

#### **Ad 7. Interpelacje i zapytania Radnych.**

**Pani Jolanta Den** – Radna Powiatu Białostockiego zapytała, iż zgodnie z przesłanym harmonogramem rzeczowo-finansowym dotyczącym modernizacji budynków w Czarnej Białostockiej pod planowaną przychodnię zdrowia, a zakończenie inwestycji planowane jest na rok bieżący 2024r, mieszkańcy pytają gdzie mogą i w jaki sposób dostarczać deklaracje przystąpienia jako pacjenci do przychodni.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż jego zdaniem mieszkańcy powinni dostarczać deklaracje do przychodni dopiero wtedy kiedy będziemy w przed dzień otwarcia albo jak już będzie utworzona przychodnia gdyż muszą mieć cały czas opiekę zdrowotną, o takim naborze będziemy informować mieszkańców Czarnej Białostockiej i okolic.

**Pan Bogdan Zdanowicz** – Radny Powiatu Białostockiego zapytał Pana Dyrektora Marka Jędrzejewskiego odnośnie inwestycji, o którą pytał na poprzedniej sesji, chodzi o inwestycję w Gminie Dobrzyniewo Duże, budowy dróg na osiedlu, konkretnie o rozwiązanie spływu wody na drogę powiatową. Zwrócił się więc z prośbą o informację dotyczącą w jaki sposób woda ma spływać z dróg gminnych i w jakim zakresie będzie spływała na drogę powiatową i czy w związku z tym nie zakłóci to funkcjonowania drogi powiatowej. Zaznaczył, iż w miejscowości Aleksandrowo jest duży problem po opadach deszczu i prawie całą szerokością drogi płynie woda i jest problem z przemieszczaniem się zarówno pojazdów jak i osób pieszych, wody przemieszczają się na prywatne posesje.

**Pani Magdalena Waszczeniuk** – Zastępca Dyrektora PZD w Białymstoku odpowiedziała, iż kanalizacja to znaczy odwodnienie grogi gminnej wprojektowane jest w system kanalizacji deszczowej drogi gminnej, także wszystkie wody gmina ujmuje w swoją kanalizację deszczową i to przewiduje ten projekt.

**Pan Bogdan Zdanowicz** – Radny Powiatu Białostockiego dopowiedział, iż nie sądzi chyba, że woda będzie pompowana, gdyż jest duży spadek drogi przy szkole bezpośrednio, która wypływa na drogę powiatowa i tam jest spadek drogi rzędu może nawet 15% więc nie wie jak ta woda ma być przemieszczona w górę tej drogi, prawdopodobnie będzie przejęta przez drogi gminne i przemieszczona do rowu, jest to duża długość odcinka i jeśli będą krawężniki a pewnie będą to zrobi się koryto i to wszystko wypłynie na drogę powiatową. Zaznaczył, iż nie chodzi mu o torpedowanie inwestycji gminnych ale sam mieszka w dole, dosłownie trochę wyżej gdzie zbiera się woda i to jest problem już w tej chwili gdyż tam nie ma kanalizacji deszczowej a przepływ jest przy szkole tylko, że ten przepust nigdzie nie prowadzi, jest to kawałek rowka i kratki ściekowej ale woda nie jest nigdzie odprowadzana i

nie jest w żaden sposób dobrze zagospodarowana. Sądzi więc, że ta woda z ulicy Słonecznej będzie spływała na drogę powiatową.

**Pani Magdalena Waszczeniuk** – Zastępca Dyrektora PZD w Białymstoku odpowiedziała, iż z dokumentacji, która była przedstawiona wynika, że woda z drogi gminnej będzie po prostu ujmowana w kanalizację deszczową i dalej prowadzona kanalizacją deszczową przez drogi gminne do jakiegoś odbiornika

**Bogdan Zdanowicz** – Radny Powiatu Białostockiego poprosił Panią Magdalenę Waszczeniuk aby jeszcze raz sprawdziła odprowadzenie wody i przesłała informację na maila. Dopowiedział, iż z dróg gminnych z ulicy Malinowej, Morelowej na pewno woda zostanie odprowadzona w stronę drogi gminnej do rowu ale w znacznej części a na pewno ulica Słoneczna nie będzie objęta tym rozwiązaniem.

**Pani Magdalena Waszczeniuk** – Zastępca Dyrektora PZD w Białymstoku odpowiedziała, iż sprawdzi i udzieli informacji drogą mailową.

Innych zapytań i interpelacji nie zgłoszono.

#### **Ad 8. Informacja Starosty o pracach Zarządu między sesjami Rady.**

**Pan Michał Kozłowski** – Radny Powiatu Białostockiego poprosił o rozwinięcie punktu 15 z posiedzenia Zarządu z dnia 04.01.2024r dotyczącego cyklu audycji informacyjno-publicystycznych, drugie pytanie skierował do Pana Dyrektora Marka Jędrzejewskiego odnośnie mostu w Doktorcach, czy już coś się ruszyło, czy była przygotowana dokumentacja? Trzecie pytanie dotyczyło rozstrzygnięcia przebudowy ścieżki Sowlany – Karakule, dodał, iż z tego co wie to w budżecie Supraśla będą na tą inwestycję pieniądze.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż jako powiat chcielibyśmy być słyszalni w eterze radiowym a umowa została podpisana z Radiem Jard. Dodał, iż sam bardzo często słucha Radia Jard i jest zapraszany tam jako gość, jest tam audycja informacyjna „Miasto Białystok”, raz w tygodniu po 10 minut na różne tematy. Urząd Marszałkowski również ma taką audycję i pomyślał, że dobrze byłoby dołączyć do tego grona, audycja jest po to aby informować mieszkańców miasta Białystok i Powiatu Białostockiego o tym co robimy, co chcemy zrobić, ewentualnie odpowiedzieć na pytania i również zachęcić mieszkańców miasta Białystok aby się licznie przeprowadzali do Powiatu Białostockiego aby powiat cały czas się rozwijał.

**Pan Marek Jędrzejewski** – Dyrektor PZD w Białymstoku odpowiedział na pytanie odnośnie mostu w Doktorcach, poinformował, iż środki na dokumenty związane z powstaniem mostu, przeprawy przez rzekę Narew, nośnej w pełni spełniającej oczekiwania przedsiębiorców zarówno z jednej strony rzeki jak i z drugiej trwały i nadal trwają, środki, którymi dysponowali zostały wydatkowane na opracowanie materiałów, które posłużą do przyjęcia koncepcji nowego mostu przez rzekę Narew z wykorzystaniem starego mostu jako przeprawa tymczasowa, jako most na czas objazdu jako most objazdowy. Natomiast te materiały również mają na celu przygotowanie dokumentów związanych z wystąpieniem o decyzję środowiskową,

jako, że jest to most przez rzekę Narew spodziewali się ostrych represji ze strony Regionalnej Dyrekcji Ochrony Przyrody i rzeczywiście miały one miejsce. Zaznaczył, iż materiały, którymi dysponowali pozwoliły na wystąpienie do organu właściwego w sprawie decyzji środowiskowej i jest to pan Burmistrz Suraża, który w swojej decyzji nałożył na Powiat Białostocki obowiązek opracowania raportu „O oddziaływaniu na środowisko”, posługiwał się tym co Regionalna Dyrekcja tam napisała a więc wszystko się przesuwają bo raport trwa dokładnie dwanaście miesięcy, cały rok trwają badania środowiskowe. W tej chwili kiedy już otrzymaliśmy decyzję środowiskową, jest to tak zwany pewien etap decyzji, wyłoniliśmy spośród trzech różnych firm, które zajmują się raportem oddziaływania na środowisko jedną z nią niedługo podpiszemy umowę na opracowanie raportu o oddziaływaniu na środowisko. Dopowiedział, iż za rok a może trochę później będzie raport i w momencie kiedy uzyskają raport będzie można startować o decyzję środowiskową o taką docelową koncepcję. Dodał, iż uważa, że najwcześniej kiedy będzie można przebudowywać most to będzie rok 2026, w 2025r będzie raport i decyzja, później trzeba opracować dokumentację projektową, wykonawczą czyli szczegółów konstrukcyjnych obliczeń. Dopowiedział, iż Zarząd Powiatu Białostockiego napisał pismo do Ministra Infrastruktury z prośbą o zwrócenie szczególnej uwagi na bardzo ważną przeprawę pomiędzy dwoma powiatami, na pismo nie ma jeszcze odpowiedzi

**Pan Roman Czepe** – Wicestarosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, iż biuro Rady Powiatu wysłało pismo do wszystkich radnych, w piśmie wyjaśniamy, że to nie było wynikiem zaniechań, zrobiliśmy w tej kadencji bardzo dużo, wszyscy jesteśmy z tego dumni, wydawaliśmy pieniądze na każdą gminę, ogromne pieniądze, natomiast na przeszkodzie stało kilka rzeczy ale najważniejsza, że zewnętrznych pieniędzy nie mogliśmy uzyskać w takim wymiarze, w tak dużym wymiarze jak było potrzeba, jest to koszt na dzisiaj ok. 55-65 000 000 zł a może i więcej, mówimy więc o ogromnych pieniądzach, nie stać nas na to. Zaznaczył, iż zostało zrobione bardzo dużo ale niestety nie stać nas było na tak dużą inwestycję, z kolei w programach rządowych liczyły się mosty zupełnie nowe, nowe przeprawy czyli tam gdzie ogromnym kosztem trzeba było wykonać w końcu nową przeprawę, która od lat nie była wykonana ze względu na duże koszty. Poprosił ponownie o przesłanie pisma do wszystkich radnych gdyż ono bardzo dużo wyjaśnia a sprawa będzie wracała jeszcze w następnej kadencji, jest to jedna z groźnych spraw, dlatego, że nie wiemy jak naturalna destrukcja tego mostu może postępować, 5 ton to już dzisiaj jest bardzo źle bo przecież maszyny rolnicze mają po 40-50 ton, nie wiemy co może się stać w najbliższym czasie, ruch tam już został ograniczony żeby nie obciążać mostu ale to nie wystarczy, może się zdarzyć tak, że zostaniemy zmuszeni po widocznych śladach do jakiejś ekspertyzy, która każe zamknąć ten most, a zamknięcie go to jest przeprawa o dodatkowe 30 km. Zaznaczył, iż nadal trzeba rozmawiać z osobami, które dzierżą władzę bo może uda się w tym rozdaniu, w tej kadencji coś zrobić a zadanie jest niezwykle ważne a sytuacja jest trochę groźna.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego uzupełnił, iż program na mosty dla regionów jest ale jest kłopot z tym, że żeby wystartować z wnioskiem o dofinansowanie tego mostu to powinniśmy mieć ze środków zewnętrznych, z programu zrobioną dokumentację, my takiej dokumentacji ze środków zewnętrznych nie posiadamy tylko ze środków własnych w związku z tym nie możemy startować po środki na wykonanie mostu. Dodał, iż jest taka myśl żebyśmy jako Powiat Białostocki zaistnieli we wszystkich gminach a nie tylko tam gdzie mamy nasze jednostki powiatu czy lokale, chcemy żeby strzelnice wirtualne

jeżeli gminy nie posiadają własnych powstały w innych gminach Powiatu Białostockiego. Dodał, iż dobrze by było, żeby gminy posiadały lokale, które by użyczyły nieodpłatnie lub za niewielką opłatą eksploatacyjną, zostaną wysłane pisma do Gmin czy reflektują na ten pomysł, ma nadzieję, że Państwo przychylią się do tego wniosku, żeby takie Powiatowe strzelnice funkcjonowały nie tylko tam gdzie są nasze jednostki, żebyśmy się stali powiatem dla wszystkich. Wyjaśnił, iż cykl audycji od stycznia do czerwca będzie kosztował ok. 19 000 zł, audycje będą się odbywały raz w tygodniu do końca czerwca, prawdopodobnie w czwartek.

Innych pytań nie zgłoszono.

**Rada Powiatu Białostockiego przyjęła informację Starosty o pracach Zarządu między sesjami Rady.**

#### **Ad 9. Przyjęcie protokołu z obrad LXXXV sesji Rady Powiatu Białostockiego.**

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zenon Żukowski przypomniał zebrany, iż LXXXV sesja Rady Powiatu Białostockiego VI kadencji odbyła się w dniu 28 grudnia 2023 r. Protokół został przesłany wszystkim Radnym drogą e-mailową. Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do jego treści.

Uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący obrad zarządził głosowanie.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 25 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymuję się” przyjęła protokół Nr LXXXV/2023 z dnia 28 grudnia 2023 r. (zał. nr 15 ).**

#### **Ad 10. Sprawy różne.**

**Pani Tamara Maria Tyszkiewicz-Winogrodzka** – Radna Powiatu Białostockiego zapytała o drogę Wasilków – Nowodworce, miał być zrobiona modernizacja, na jakim to jest etapie, czy jest to już może procedowane.

**Pan Marek Jędrzejewski** – Dyrektor PZD w Białymstoku odpowiedział, iż zadanie znajduje się na liście podstawowej, Pan Wojewoda przeznaczył na to środki ale w wysokości 30% wnioskowanych środków i nie widzi możliwości procedowania bo kto dołoży resztę, są to miliony złotych, są zadania, które mają pełne wnioskowane dofinansowania czyli tzw. 60% a tu mamy tylko 30% wnioskowanej kwoty.

**Pan Zenon Żukowski** – Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego dopowiedział, iż będąc na ostatniej sesji Rady Gminy w Wasilkowie otrzymał informację, że dofinansowanie z gminy będzie w wysokości 50%.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego dopowiedział, iż nie ma jeszcze aktualizacji listy zadań, które są na liście podstawowej, w najbliższych dniach na pewno Pan Wojewoda określi jak te środki spłynęły i które zadania zostały uzupełnione, mamy jeszcze trochę czasu i możemy poczekać jeżeli jest taka możliwość z ogłoszeniem przetargu aż pojawią się kolejne listy, tu i tak jest dobrze bo jesteśmy na liście podstawowej tylko nie ma

pełnego wkładu dofinansowania z budżetu państwa w 60%. Pan Starosta dodał, iż uważa że wiele samorządów porezygnowało z dróg bo nie było w stanie już ogłosić przetargów i wyłonić wykonawców.

**Pani Tamara Maria Tyszkiewicz-Winogrodzka** – Radna Powiatu Białostockiego zapytała czy jest szansa aby dofinansowane wzrosło z 30 do 60%.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, że tak, uważa, że jest taka szansa tym bardziej, że już dawno nie było aktualizacji listy nowych zadań.

**Pan Michał Kozłowski** – Radny Powiatu Białostockiego zapytał o dofinansowanie drogi Ciasne – Ogrodniczki, jest tam przewidziana bardzo mała kwota dofinansowania, czy tu także czekamy na aktualizację listy? Zadał jeszcze drugie pytanie, czy jest taki priorytet, że jeśli zrezygnowaliśmy z drogi do Hieronimowa to zostaje to w naszej gminie czy przechodzi o wspólnej puli.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, że też chciałby aby te pieniądze zostały w naszym powiecie, rozmawiał nawet z Panem Wójtem, że zdejmujemy część inwestycji bo kwoty i tak są za małe i otrzymał odpowiedź, że zgodnie z zasadami z tych środków będą uzupełniane kolejne drogi z listy, pieniądze wracają do budżetu więc czekamy aż do nas spłyną te środki do 60%.

**Pan Michał Kozłowski** – Radny Powiatu Białostockiego zapytał o drogę Kopna Góra – Łażnie, zostało w końcu zaczęte projektowanie i radny cały czas czeka na jakąś oficjalną rozmowę z Sokółką, tam też jest petycja mieszkańców aby współuczestniczyli w tym wspólnym odcinku, trzeba to wyjaśnić formalnie czy dołożą się do tego projektu.

**Pan Jan Bolesław Perkowski** – Starosta Powiatu Białostockiego odpowiedział, że po feriach w lutym nastąpi takie spotkanie.

**Pan Zenon Żukowski** – Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego przekazał radnym informacje odnośnie składania oświadczeń majątkowych, ponieważ jest to rok nietypowy gdyż w tym roku powinniśmy złożyć dwa oświadczenia majątkowe, jedno za rok poprzedni a drugie oświadczenie do zakończenia kadencji. Jeżeli chodzi o szczegóły to poprosiła Panią Małgorzatę Nowik o przedstawienie.

**Pani Małgorzata Nowik** – Sekretarz Powiatu Białostockiego – odpowiedziała, iż sprawa z oświadczeniem wygląda w ten sposób, analizowaliśmy to z radczyniami, że trzeba złożyć dwa oświadczenia, jedno tak jak zawsze na 31.12.2023r a drugie trzeba złożyć najpóźniej dwa miesiące przed końcem kadencji czyli do 29.02.2024r na dzień składania oświadczenia.

**Pan Zenon Żukowski** – Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego wyjaśnił także, iż radny Pan Sebastian Ptaszyński otrzymuje zaproszenia na komisje, sesje oraz wszystkie informacje, które otrzymują inni radni, informacje te wysyłane są także do radnego Pana



Sebastiana Ptaszyńskiego. Dodał, iż informacje wysyłane są trzema funkcjonującymi kanałami: zaproszenia zamieszczane są w programie „eSesja”, wysyłane na e-mail oraz na podany numer telefonu wiadomością typu sms.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

**Ad 11. Zamknięcie obrad LXXXVI sesji Rady Powiatu Białostockiego .**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zenon Żukowski zamknął obrady LXXXVI sesji Rady Powiatu VI kadencji, w dniu 18 stycznia 2024 roku, o godz. 12<sup>30</sup>.

Protokołowała:

Joanna Plis



Podpisał:

Pan Zenon Żukowski



Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego

