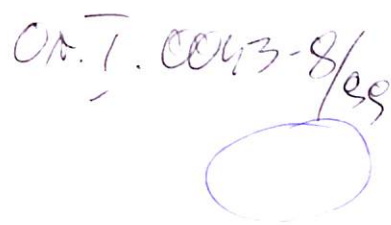


Or. I. 0043-8/99  


**Or.I.0043-8/99**

**Protokół nr VIII/99  
z VIII Sesji Rady Powiatu Białostockiego I kadencji  
w dniu 15 czerwca 1999 roku**

Obrady VIII Sesji Rady Powiatu Białostockiego w dniu 15 czerwca 1999 r. o godz. 10<sup>00</sup> otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zygmunt Matusik. Powitał on wszystkich radnych oraz zaproszonych gości – listy obecności w załączeniu.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 38 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Zapytał, czy są uwagi do proponowanego porządku obrad?

Radny Jerzy Mojkowski postawił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktów: 9, 11, 14 i 16 z powodu niedostarczenia radnym materiałów na ten temat.

Pan Starosta zaproponował zmianę punktu 5, który ma brzmieć: „5. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie powiatu”. Zaapelował o nie zdejmowanie z porządku obrad punktów: 9, 14 i 16. Poprosił o wykreślenie punktów 11 i 15 w brzmieniu:

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Zespołu Szkół Gimnazjalnych w Supraślu

15. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia szkolnego sezonowego schroniska młodzieżowego w Bokinach

i wprowadzenie w to miejsce:

„11. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr VII/30/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie utworzenia Gimnazjum Sportowego w Supraślu z siedzibą w Supraślu przy ul. Piłsudskiego 1”

„15. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie”.

Radny Tadeusz Wasilewski zaproponował przesunięcie w porządku obrad punktu 11 przed przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji. Wobec zgłoszenia przez Zarząd wniosku o wprowadzenie pod obrady punktu dotyczącego uchylenia uchwały o utworzeniu gimnazjum, Pan Wasilewski wycofał swój wniosek argumentując tym, iż sprawa uchylenia uchwały nie była przedmiotem obrad Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki. Komisja omawiała tylko sprawę utworzenia Zespołu Szkół Gimnazjalnych w Supraślu.

Przewodniczący Rady – Pan Zygmunt Matusik postawił wniosek o wykreślenie punktu 15 dot. Schroniska w Bokinach i wprowadzenie go do punktu 5 w brzmieniu zaproponowanym przez Starostę (byłyby 3 uchwały).

Przystąpiono do głosowania nad poszczególnymi wnioskami (obecnie w obradach uczestniczyło 40 radnych):

- za zdjęciem punktu 9 głosowały 3 osoby, 30 radnych było „przeciw” i 7 wstrzymało się od głosu;
- za zdjęciem punktu 11 głosowało 38 radnych przy 2 głosach „wstrzymujących się”;
- za zdjęciem punktu 14 głosowała 1 osoba, 21 radnych było „przeciw” i 6 wstrzymało się od głosu;
- za zdjęciem punktu 16 głosowało 10 radnych, 24 było „przeciw”, 2 osoby wstrzymały się od głosu;
- za wprowadzeniem do porządku obrad przed przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji punktu w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr VII/30/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie utworzenia Gimnazjum Sportowego w Supraślu z siedzibą w Supraślu przy ul. Piłsudskiego 1” głosowało 24 radnych, 11 było „przeciw”, 2 osoby wstrzymały się od głosu;
- za zmianą punktu 5, który ma brzmieć: „5. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie” głosowało 30 radnych;

- za uchycieniem punktu 15 głosowało 31 radnych.

Przewodniczący przedstawił zmieniony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacje Przewodniczącego Zarządu Powiatu o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie powiatu.
6. Podjęcie uchwały określającej zakres i formę informacji Zarządu o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze.
7. Akceptacja planu działania Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia środka specjalnego Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku.
9. Rozpatrzenie wniosku Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki w sprawie finansowania oświaty.
10. Zatwierdzenie planu pracy Rady.
11. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie utworzenia Społecznej Straży Rybackiej na terenie Powiatu Białystok.
12. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Społecznej Straży Rybackiej utworzonej na terenie Powiatu Białystok.
13. Powołanie Sekretarza Powiatu.
14. Sprawa powołania członków Rad Społecznych przy Samodzielnych Publicznych Terenowych Zespołach Opieki Zdrowotnej w Łapach i Białymstoku.
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchycienia uchwały nr VII/30/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie utworzenia Gimnazjum Sportowego w Supraślu z siedzibą w Supraślu przy ul. Piłsudskiego 1"
16. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie sesji.

Za przyjęciem zmienionego porządku obrad głosowało 37 radnych, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Przystąpiono do realizacji punktu 3. Pan Wiesław Pusz –Starosta Powiatu Białostockiego złożył informację nt. pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym (w załączeniu). Ponieważ nie było pytań do Pana Strosty i członków Zarządu, Przewodniczący zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. 4. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Jerzy Mojkowski zgłosił 2 interpelacje:

1. dot. Przeznaczenia otrzymanej subwencji drogowej w wys. 5.245.000 zł. Na jakie in. zadania, oprócz finansowania oświaty, zostały rozdysponowane te pieniądze?
2. dot. Modernizacji 2 dróg na terenie gminy Łapy. Wniosek w tej sprawie został złożony do Starostwa w dniu 26.02.1999r. i do chwili obecnej radny nie otrzymał odpowiedzi.

W związku z powyższym Pan Mojkowski poprosił o pisemną odpowiedź.

Radna Walentyna Adamska zapytała: dlaczego zwołano VIII sesję Rady Powiatu w momencie, gdy trwa pielgrzymka Ojca Świętego?

Przewodniczący Rady w odpowiedzi wyjaśnił, iż obrady sesji obciążają radnych tylko przez jeden dzień. Ponieważ zbliża się letnia przerwa należało regulować sprawy nie cierpiące zwłoki. Poprosił o zrozumienie.

Radny Grzegorz Jakuc zapytał, czy w programie obrad znajdują się projekty uchwał, które muszą być uchwalone na dzisiejszej sesji?



Pan Starosta odpowiedział, że bardzo ważne są zmiany w budżecie oraz zatwierdzenie planu działania Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku.

Radny Marian Olechnowicz zapytał dlaczego nadal nie dotrzymuje się dnia, w którym winna odbywać się sesja?

Przewodniczący obrad wyjaśnił, iż zdecydowały o tym czynniki niezależne od niego. Dodał, że wraz z zatwierdzeniem planu pracy Rady Powiatu sprawy te zostaną uporządkowane.

Pan Wiktor Brzosko, kierując pytanie do Zarządu zapytał, czy znana jest mu prośba dyrekcji LO w Łapach o przydział dodatkowych środków?

Starosta Białostocki poprosił o umożliwienie udzielenia odpowiedzi w tej kwestii przy omawianiu punktu 9 porządku obrad, gdyż te sprawy łączą się ze sobą.

Radny Walenty Sie wyraził ubolewanie, że powiat nie umie znaleźć pieniędzy na dofinansowanie budowy pomnika oficera AK na cmentarzu parafialnym w Tryczówce, gm. Juchnowiec.

Ponieważ innych interpelacji i zapytań nie było, Przewodniczący zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. 5. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie powiatu. Wyjaśnień udzieliła Skarbnik – Pani Maria Grażyna Kalińska. Powiedziała, że są trzy projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie powiatu.

Pierwsza uchwała dotycząca zwiększenia planów dochodów o kwotę 152.607 zł (korekta subwencji oświatowej i wyrównawczej oraz zwiększenie udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych) i przeznaczenia tej kwoty na Szkołę Specjalną w Choroszczy, zakup sprzętu komputerowego do Starostwa oraz remont pomieszczeń przy ul. Św. Rocha 25A, nie budziła wątpliwości radnych. Wobec powyższego Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą nr VIII/31/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 15 czerwca 1999r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 1999r., którą przyjęto 38 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Druuga uchwała dotyczyła zmian w budżecie powiatu będących wynikiem porozumienia zawartego przez Zarząd Powiatu Białostockiego z Zarządem Miasta i Gminy Łapy, w wyniku którego Gmina Łapy przejęła do prowadzenia sprawy powierzone dotychczas Zarządowi Gminy Suraż. W związku z tym należało zmniejszyć dotację celową Gminie Suraż i zwiększyć ją Gminie Łapy. Radni nie zgłosili pytań, wobec czego przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VIII/32/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 15 czerwca 1999r. w sprawie zmian w budżecie. Przyjęto ją jednogłośnie.

Trzecia uchwała dotyczyła zmian w budżecie powiatu na skutek porozumień zawartych z Burmistrzami Gminy Łapy i Tykocin w sprawie prowadzenia sezonowych schronisk młodzieżowych. W związku z tym należy dokonać zmian w budżecie powiatu polegających na przesunięciu planowanych wydatków rzeczowych na dotacje tym gminom.

Radny Jerzy Mojkowski zapytał czy zawarto już porozumienia z właściwymi organami samorządowymi, ponieważ radni w materiałach mają tylko projekty porozumień. Czy porozumienia te obowiązują kilka lat, jeżeli tak to czy nie jest wymagane podjęcie stosownych uchwał? Ponadto Pan Mojkowski zgłosił zastrzeżenia do regulaminu schroniska młodzieżowego w Bokinach.

Starosta Białostocki zabierając głos w temacie przeprosił za występujące zmiany. „Pierwotna wersja dotyczyła utworzenia przez powiat schroniska młodzieżowego w Bokinach jako zadania własnego. Po przeanalizowaniu sytuacji Zarząd proponuje powierzenie gminom tych zadań. Uchwalenie regulaminu będzie należało do gmin, nie jest więc on przedmiotem dzisiejszych obrad. Ponieważ na sali są burmistrzowie Tykocina i Łap, proszę o wypowiedzi w tej kwestii”.



W chwili obecnej w obradach uczestniczyło 41 radnych.

Głos w dyskusji zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Tykocin –Pan Dominik Włoskowski. Poinformował zebranych, iż w dniu dzisiejszym zostało zawarte porozumienie, z którego gmina jest zadowolona. Schronisko będzie przynosiło pewne dochody, które wystarczą z pewnością na jego funkcjonowanie.

Następnie głos zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Łapy –Pan Tadeusz Wróblewski. Stwierdził również, że porozumienie zostało zawarte. Na schronisko w Bokinach gmina pozyskała dodatkowe środki w formie dotacji z fundacji niemieckiej w wysokości 11 tys. zł. Jest także zabezpieczony sprzęt na ok. 40 osób.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję w tym temacie i poprosił o przystąpienie do głosowania nad uchwałą nr VIII/33/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 15 czerwca 1999r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 1999r. W/w uchwałę przyjęto przy 37 głosach „za” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził 15 minut przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodniczący obrad –Pan Zygmunt Matusik przystąpił do realizacji punktu 6, tj. „Podjęcie uchwały określającej zakres i formę informacji Zarządu o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze”. Poprosił o przedstawienie tematu Panią Marię Grażynę Kalińską –Skarbniką Powiatu.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że art.155 ustawy o finansach publicznych określa, że zakres i formę sprawozdawczości z wykonania budżetu za I półrocze określa Rada. W związku z tym przygotowany został projekt uchwały, który taką formę określa. Zakres w/w informacji obejmuje wydatki i dochody w szczególności określone w załącznikach nr 1 i 2 do uchwały budżetowej.

Radny Jerzy Mojkowski zaproponował, by w § 1, w p-kcie 1 zakres informacji zawierał również sprawozdanie z wykonania budżetu określonego w załącznikach nr 3, 8 i 9 do uchwały budżetowej (wykaz zadań inwestycyjnych i środków na ich realizację. Powiatowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, Powiatowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej).

Przewodniczący obrad –Pan Zygmunt Matusik poprosił o przystąpienie do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez radnego Mojkowskiego. W/w poprawki radni przyjęli przy 36 głosach „za” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

Wobec powyższego przystąpiono do głosowania nad uchwałą nr VIII/34/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 15 czerwca 1999r. w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze. Radni przyjęli w/w uchwałę przy 40 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. 7. „Akceptacja planu działania Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku.”

Ponieważ radni otrzymali wyczerpujące materiały w tej sprawie, Przewodniczący poprosił o zgłaszanie do nich konkretnych pytań, wniosków i uwag.

Pan Starosta zabierając głos w dyskusji poinformował, że koncepcje planu działania PZD były opiniowane przez Komisję Infrastruktury Technicznej i Zarząd Powiatu. „Funduszy, którymi PZD może dysponować jest niewiele w odniesieniu do potrzeb, więc Zarząd stanął na stanowisku, iż należy ten problem skonsultować z Radą Powiatu, a także z Burmistrzami i Wójtami poszczególnych gmin. Sugestie wypracowane na posiedzeniu Komisji Infrastruktury Technicznej były bardzo cenne i miały wpływ na końcowy kształt planu działania. Zarząd również naniósł swoje poprawki. Nie są one istotne i nie rujną ogólnego planu, ale Zarząd po ich naniesieniu nie miał czasu, ze względu na termin sesji, przekazać ich ponownie do Komisji w celu konsultacji.



Kolejnym mówcą był Pan Marek Jędrzejewski – Dyrektor PZD. Stwierdził, iż przedstawiony radnym plan działania jest kompromisem pomiędzy potrzebami i możliwościami finansowymi. Opracowanie to uwzględnia sugestie wszystkich zainteresowanych, aczkolwiek realizację niektórych z nich trzeba odłożyć na lata następne. Pan Jędrzejewski omówił szczegółowo plan bieżącego utrzymania dróg, plan remontów kapitalnych dróg powiatowych, plan modernizacji obiektów mostowych w ciągu dróg powiatowych, bieżącego ich utrzymania oraz deklaracje gmin w sprawie finansowania remontów kapitalnych dróg powiatowych.

Przystąpiono do dyskusji w tym temacie.

Radny Antoni Węclawski poinformował zebranych, iż chociaż nie jest członkiem Komisji Infrastruktury Technicznej, uczestniczył w jej obradach. „Spotkanie to miało na celu próbę wypracowania optymalnego sposobu podziału środków pieniężnych na utrzymanie dróg powiatowych w 1999r. Burmistrzowie i Wójtowie domagają się współuczestniczenia w tworzeniu infrastruktury drogowej powiatowej. Jest to deklaracja bardzo ważna i powinna być uwzględniona w działaniach Starostwa, PZD. Współuczestniczenie winno mieć charakter partnerski”. Pan Węclawski przedstawił sytuację w zakresie drogownictwa w gminie Zabłudów. Z niepokojem stwierdził, że pierwotne przymiarki rozdziału środków w poszczególnych gminach zostały zdecydowanie zmienione. Zmiany te zostały dokonane nie tylko w oparciu o kryterium wysokości partycypacji gmin w drogownictwo powiatowe. „Jest to dziwna prawidłowość: im więcej dróg powiatowych w gminie tym mniejszy przydział środków. W konsekwencji prowadzi to do większej degradacji dróg”. Zwrócił uwagę na fakt, że „powiat realizuje interesy paru gmin nie wypracowując własnej polityki na tym odcinku, zrozumiałej dla miejscowego społeczeństwa”. Zaproponował, by pomimo tego, plan działania przyjąć, bo jest to swoisty consensus zawierający najpilniejsze roboty do wykonania. Zgłosił dwa wnioski.

Pierwszy, by jak najszybciej opracować kryteria finansowania dróg powiatowych z uwzględnieniem działalności inwestycyjnej na drogach powiatowych na całą bieżącą kadencję. W tym opracowaniu winien być uwzględniony zakres robót wykonanych w bieżącym roku.

Drugi wniosek, by wyrównać rażące dysproporcje w gminach z wykorzystaniem rezerwy drogowej i środka specjalnego PZD w Białymstoku.

Pan Wiesław Pusz podziękował za wystąpienie. Zwrócił uwagę, że w przypadku gminy Zabłudów deklaracja partycypacji w kosztach była równa zero. W oparciu o te dane przygotowywany był plan. Po spotkaniu z Burmistrzem okazało się, że gmina w roku bieżącym wydatkowała już ponad 220 tys. zł. Pan Starosta również przychyliła się do propozycji Pana Węclawskiego, by o ile znajdą się dodatkowe środki – przekazać je gminie Zabłudów.

Pan Marian Olechnowicz zaznaczył, iż materiały nad którymi radni dyskutują zostały późno przekazane i trudno się do nich odnieść. Przedstawił problemy dot. dróg powiatowych w gm. i mieście Łapy. Poprosił o uwzględnienie w autopoprawkach naprawy ul. Żwirki i Wigury w Łapach.

Pan Starosta wyjaśnił, iż zmiana finansowania dotycząca Łap nastąpiła z przesunięcia kwoty 33 tys. zł. z bieżącego utrzymania dróg. Propozycja radnego Olechnowicza dotyczy szczegółów. Jeżeli Rada zaakceptuje ogólnie wydatki w tych kwotach, decyzje co do zakresu robót pozostawi się do konsultacji szczegółowej Komisji Infrastruktury Technicznej i PZD.

Przewodniczący Rady zaprosił do udziału w dyskusji uczestniczących w obradach Burmistrzów i Wójtów.

Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny – Pan Jan Gradkowski wyraził swoje poparcie dla wniosków wypracowanych przez Komisję Infrastruktury Technicznej. Zaznaczył, iż są



to początki działalności PZD i z pewnością realizacja inwestycji będzie również dokonywana w latach następnych.

Burmistrz Miasta i Gminy Tykocin –Pan Dominik Włoskowski uważa, iż plan działania PZD w Białymstoku należy przyjąć. Zaapelował, by w latach następnych subwencji drogowej nie przeznaczać na oświatę. Zasugerował, by PZD opracował 4-letni plan działania na podstawie deklaracji gmin.

Burmistrz Miasta i Gminy Zabłudów –Pan Mieczysław Ładny wyraził poparcie dla wniosków radnego Węclawskiego. Podkreślił, iż większość nakładów finansowych PZD jest niewspółmierna do oczekiwań gminy. Poprosił o wsparcie finansowe w wys. 65 tys. zł. na zabezpieczenie tych robót, które zostały wykonane na ul. Sikorskiego w Zabłudowie. Uzasadnił swą wypowiedź tym, iż nie można doprowadzić do tego, by dalsza degradacja powodowała istotne uszkodzenia wykonanych prac. Gmina deklaruje pokrycie pozostałych kosztów i prosi o uwzględnienie tego wniosku.

Burmistrz Miasta i Gminy Łapy –Pan Tadeusz Wróblewski podkreślił, iż w/w plan działania PZD należy przyjąć, aczkolwiek w latach następnych proponuje opracowanie regulaminu. Z punktu widzenia gminy Łapy przyjęcie kryterium „udział własny” jest niewystarczające. Gmina Łapy ma duże inwestycje: oczyszczalnię ścieków i kanalizację. W tym roku nie mogła więc skierować odpowiednich środków finansowych na drogi.

Głos w dyskusji zabrał Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej –Pan Jan Zawadzki. „Komisja temat ten potraktowała bardzo poważnie. Zorganizowała spotkanie z Burmistrzami i Wójtami w celu wypracowania swego stanowiska. Po tym spotkaniu PZD został zobowiązany do opracowania 4-letniego planu remontów, modernizacji, inwestycji, opracowania dokumentacji na drogi powiatowe”. Wyjaśnił ponadto zebrany, iż kwestię przesunięcia środków z subwencji drogowej na oświatę omawiano na sesji budżetowej, gdzie podjęto uchwałę. Do tego tematu nie należy wracać, uchwała jest obowiązująca. Podkreślił, że „w niektórych gminach w tym roku środki na inwestycje są małe, ale zlecono opracowanie dokumentacji, która będzie skutkować realizacją inwestycji w latach następnych.

Komisja Infrastruktury Technicznej spotkała się ponownie, gdy PZD dokonał przepracowania planu działania w oparciu o kryteria merytoryczne. Komisja w formie głosowania podjęła rozstrzygnięcie sprawy. Zaakceptowała pozytywnie w/w plan. Zaskoczeniem dla Komisji jest to, że w dzisiejszych materiałach zawarta jest propozycja pewnych zmian tego planu o drogę w gminie Łapy. Postawiono członków tej Komisji przed faktem dokonanym, czego robić nie wolno. Ponieważ jednak czas nagli, a PZD musi rozpocząć swoje działania, wyrażam tylko swoją opinię: przychylam się do propozycji Zarządu dot. Łap. Proszę jednak by tego typu działania więcej się nie powtarzały.”

Następnie głos w dyskusji zabrał radny Wiktor Antoniuk. Poparł przedmówców w kwestii wypracowania kryteriów rozdziału środków na drogi oraz wyraził uznanie dla pracy Komisji Infrastruktury Technicznej.

Radny Mojkowski zabierając głos wyjaśnił, iż we wcześniejszej swojej wypowiedzi nie negował środków przeznaczonych na szkoły. Stwierdził natomiast, że środki przeznaczone na drogi i na oświatę nie dają pełnej kwoty subwencji. Występuje tu różnica ok. 500 tys. zł., których przeznaczenie nie jest znane.

Przewodniczący Rady –Pan Zygmunt Matusik zaznaczył, że napływ środków finansowych na tzw. środek specjalny PZD, pozwoli na rozszerzenie zwiększenia zadań inwestycyjnych. Poinformował zebranych, iż wpłynęło pismo Rady Sołeckiej wsi Czaplino, Mińce i Ogrodniki o dofinansowanie budowy drogi. W/w Komitet zgromadził już pewne fundusze na budowę drogi Barszczewo-Czaplino-Niewodnica i prosi o dofinansowanie sporządzenia dokumentacji. Przewodniczący Rady zaproponował, by z funduszy,





które będą wpływały na środek specjalny przeznaczyć 10 tys. zł. Na dofinansowanie tej inwestycji.

Przewodniczący Matusik zapytał, czy radny Węclawski podtrzymuje swoje wnioski zgłoszone wcześniej. Po otrzymaniu odpowiedzi twierdzącej, Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie tych wniosków, które będą obowiązywać od roku następnego.

1. Wniosek - dot. opracowania kryteriów finansowania dróg powiatowych z uwzględnieniem działalności inwestycyjnej na w/w drogach w okresie kadencji. Winien on zawierać zakres robót wykonanych w bieżącym roku.

Rada Powiatu, w głosowaniu poparła w/w wniosek przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

2. Wniosek – dot. wyrównania rażących dysproporcji w gminach z uwzględnieniem rezerwy drogowej i środka specjalnego PZD w Białymstoku.

„Za” przyjęciem w/w wymienionego wniosku głosowało 8 radnych, 7 było „przeciw”, pozostali radni (27) „wstrzymali się” od głosowania.

Ponieważ wynikły niejasności, radni poprosili o powtórzenie głosowania w/w wniosku.

Za powtórzeniem głosowania opowiedziała się większość radnych, wobec czego przystąpiono do ponownego głosowania. „Za” opowiedziało się 9 radnych, „przeciw” 12 radnych, 16 „wstrzymało się” od głosu. Wniosek upadł.

Przewodniczący Rady Powiatu –Pan Zygmunt Matusik przedstawił radnym propozycję stanowiska Rady w sprawie akceptacji planu działania PZD w Białymstoku:

„Rada Powiatu pozytywnie akceptuje projekt wydatkowania środków na drogi powiatowe. Natomiast zakres rzeczowy robót pozostawia do bieżących uzgodnień Komisji Infrastruktury Technicznej, Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku, Burmistrzów, Wójtów i Zarządu Powiatu.”

Przystąpiono do głosowania nad w/w stanowiskiem. „Za” głosowało 36 radnych, „przeciw” 1, 2 „wstrzymało się” od głosu.

Radny Zenon Żukowski zwrócił uwagę, iż w planie bieżącego utrzymania dróg, na wycinkę drzew przeznaczono kwotę 61 tys. zł., którą już zrealizowano. Zdaniem radnego jest to zbyt duża suma. Zarzucił on PZD w Białymstoku niegospodarne zarządzanie środkami i postawił wniosek o skierowanie tej sprawy do Komisji Rewizyjnej. Wniosku nie głosowano. Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej –Pan Jan Zawadzki poinformował o uzgodnieniach Komisji dotyczących udziału w przetargach, w ramach komisji przetargowej w PZD. Do w/w prac zostali jednogłośnie skierowani: Pani Iwona Helena Rojcewicz i Pan Jan Zawadzki.

Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. 8. „Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia środka specjalnego Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku”.

Głos zabrał Pan Wiesław Pusz –Starosta Białostocki. Wyjaśnił, iż PZD prowadzi działalność, która pozwala uzyskać dodatkowe środki. Istotne jest, by wpływały one z powrotem do PZD i były wykorzystane na drogi.

Dodatkowych wyjaśnień udzieliła Z-ca Dyrektora PZD w Białymstoku –Pani Elżbieta Jasińska.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej –Pan Jan Zawadzki w uzupełnieniu dodał, iż Komisja przeanalizowała szczegółowo ten temat i wyraziła pozytywną opinię dla utworzenia środka specjalnego PZD w Białymstoku.

Radny Jerzy Mojkowski zgłosił uwagi do projektu uchwały. Przedstawione w uchwale źródła dochodów wskazują na to, że nie jest to wpłata jednorazowa, ale wpłaty ciągle. Uchwała winna więc dotyczyć środków specjalnych a nie środka specjalnego. Ponadto brak jest mowy o utworzeniu, wymieniono jedynie źródła dochodów. Radca prawny –Pani Hanna Nikitiuk odpowiedziała, że zasadna byłaby zmiana § 1 uchwały, polegająca na do-

pisaniu, że „tworzy się środek specjalny”. Niemniej projekt uchwały spełnia wymogi § 26 Statutu Powiatu Białostockiego i nawet bez tej zmiany jest prawidłowy.

Przewodniczący Rady – Pan Zygmunt Matusik odczytał projekt uchwały nr VIII/35/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 15 czerwca 1999 roku w sprawie utworzenia środka specjalnego Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku i zarządził głosowanie. Uchwałę przyjęto przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący zarządził 30 minutową przerwę w obradach, podczas której zwołano nadzwyczajne posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki.

Po przerwie wznowiono obrady VIII sesji Rady Powiatu Białostockiego.

Głos zabrał radny Zenon Żukowski. Zaznaczył, iż zgłosił wniosek, który nie został przegłosowany. Dotyczył on skierowania sprawy wycinki drzew do Komisji Rewizyjnej.

Wyjaśnień w tej kwestii udzielił Dyrektor PZD w Białymstoku – Pan Marek Jędrzejewski. Zaznaczył, że środki te zostały już wydane, ponieważ PZD musiał zrealizować zobowiązania zaciągnięte przez Dyрекcję Okręgową Dróg Publicznych względem Urzędów Miast i Gmin oraz 10 indywidualnych wnioskodawców. Zorganizowano przetarg, w drodze którego wyłoniono wykonawcę na w/w roboty.

Przewodniczący obrad zapytał, czy Pan Żukowski podtrzymuje swój wniosek? Po otrzymaniu odpowiedzi twierdzącej, Pan Matusik zarządził głosowanie w tej sprawie. „Za” przyjęciem w/w wniosku głosowało 33 radnych, 6 osób „wstrzymało się” od głosowania, 1 radny był „przeciw”.

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. 9. „Rozpatrzenie wniosku Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki w sprawie finansowania oświaty”.

Głos zabrał Przewodniczący w/w Komisji – Pan Jan Malinowski. Poinformował on radnych, iż Komisja na swoim posiedzeniu w kwietniu br. wniosowała do Zarządu by zwołano nadzwyczajne obrady sesji Rady Powiatu Białostockiego w sprawie finansowania oświaty z udziałem posłów i senatorów Podlasia, Ministerstwa Finansów, Edukacji, Wojewody Podlaskiego, Dyrektorów szkół i przedstawicieli Kuratorium Oświaty. Komisja Oświaty, Kultury i Turystyki uznała, że środki finansowe przekazane powiatowi na szkolnictwo wystarczają jedynie na płace i pochodne. W subwencji oświatowej pominięto wydatki na środki rzeczowe. To co powiat przeniósł na oświatę z subwencji drogowej nie zabezpiecza potrzeb szkolnictwa. Komisja zdaje sobie sprawę, że jest to problem wszystkich powiatów, niemniej jednak proponuje, by Rada Powiatu przychylił się do w/w wniosku.

Głosu udzielono Dyrektorowi Zespołu Szkół Mechanicznych w Łapach – Panu Marianowi Perkowskiemu. Przedstawił on sytuację finansową swojej szkoły, aczkolwiek zaznaczył, iż podobne problemy dotyczą wszystkie placówki oświatowe na terenie powiatu.

Wiceprzewodniczący Rady – Pan Andrzej Osmolski skierował pytanie do Dyrektora Perkowskiego: ile szkole brakuje funduszy i do którego miesiąca wystarczą one na utrzymanie tej placówki?

Dyrektor w odpowiedzi wyjaśnił, iż kwota, która wystarczylaby na utrzymanie szkoły, płace, pochodne oraz środki rzeczowe to 600 tys. zł.

Radny Marian Olechnowicz podkreślił, iż zwołanie sesji nadzwyczajnej jest jak najbardziej zasadne „im wcześniej zajmiemy się problemami oświaty, tym łatwiej przygotujemy się do wejścia reformy w życie”.

Pan Wiktor Brzosko również poparł propozycję Komisji Oświaty. Zaznaczył, że sytuacja oświaty jest trudna, a dowodem na to są pisma i monity ze szkół o przyznanie dodatkowych środków finansowych, które wpływają do Zarządu i Rady Powiatu.

Radny Olechnowicz poinformował, że LO w Łapach wystąpiło do powiatu z prośbą o utworzenie jeszcze jednej klasy. Zarząd Powiatu Białostockiego przychylił się do tej prośby, niemniej musi to nastąpić w obrębie przyznanых środków finansowych na 1999



rok. Komisja Oświaty, Kultury i Turystyki zawnioskowała, iż wraz z Zarządem będzie „szukać” środków na utrzymanie dodatkowej klasy.

Pani Alicja Łapińska poparła w/w propozycję apelując o wygospodarowanie środków na utrzymanie tej klasy. Zaznaczyła, że chodzi tu o przyznanie środków na kilka miesięcy w wysokości 9.600,- zł. W przyszłym roku szkolnym przyznana subwencja obejmie już uczniów tej dodatkowej klasy.

Pan Stanisław Łapiński – Członek Zarządu Powiatu również wyraził swoje poparcie dla inicjatywy zwołania sesji nadzwyczajnej. Stwierdził, iż Zarząd Powiatu wyczerpał już wszystkie możliwości monitorowania w Ministerstwie o dodatkowe środki. Ponieważ nie przynoszą one żadnych efektów, zwołanie tej sesji jest jak najbardziej zasadne. Zaproponował termin na wrzesień.

Przewodniczący obrad zamykając dyskusję w tym temacie zaproponował głosowanie: „Kto jest za zwołaniem sesji nadzwyczajnej poświęconej finansowaniu oświaty w pierwszych dniach września?”

W/w wniosek przyjęto przy jednym głosie „wstrzymującym się” (39 radnych „za”).

Przewodniczący – Pan Zygmunt Matusik przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad tj. 10. „Zatwierdzenie planu pracy Rady”. Ponieważ radni nie zgłosili uwag do dostarczonych materiałów, Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem planu pracy Rady, który został przyjęty jednogłośnie (w głosowaniu uczestniczyło 40 radnych).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad: 11. „Podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie utworzenia Społecznej Straży Rybackiej na terenie Powiatu Białystok”.

Głos w temacie zabrała Członek Zarządu Powiatu – Pani Jadwiga Kuteszko. Wyjaśniając radnym przyczyny zmian projektu regulaminu Społecznej Straży Rybackiej zaznaczyła, iż wynikało to z opublikowania nowych przepisów obowiązujących w tym temacie. O szczegółowe przedstawienie zagadnienia poprosiła Wiceprezesa ds. Organizacyjnych Polskiego Związku Wędkarskiego – Zarządu Okręgu w Białymstoku – Pana Ryszarda Broniszewskiego.

Pan Broniszewski podkreślił wagę omawianego tematu. Na terenie województwa znajduje się ok. 5,5 tys. ha wody, która jest zagospodarowana przez PZW. Związek liczy ok. 10 tys. członków. Do tej pory Straż Społeczna działała na podstawie uchwały Wojewódzkiej Rady Narodowej przy współdziałaniu Państwowej Straży Rybackiej oraz Straży Parków: Narwiańskiego i innych. Od 1 stycznia 1999r., zgodnie z ustawą, Społeczną Straż Rybacką powołują i odwołują powiaty. Społeczna Straż Rybacka działać będzie w porozumieniu i współdziałaniu z Państwową Strażą Rybacką, Policją i Strażą Parków na rzecz ochrony naszych wód i zapobiegania kłusownictwu. Pozwolenie wydawane jest strażnikowi na okres jednego roku po to, by wyeliminować osoby nadużywające legitymacji i uprawnień im przyznanych.

Radny Tomasz Łapiński zapytał jakie są przewidywane koszty utrzymania w/w Straży, kto będzie je ponosił oraz jaka jest jej skuteczność?

Pan Broniszewski odpowiedział, Polskiemu Związkowi Wędkarskiemu bardzo zależy na utworzeniu Społecznej Straży Rybackiej, a więc koszty jej utrzymania Związek będzie ponosił sam. Skuteczność jest dość wysoka, a ponieważ najistotniejszą rzeczą jest ochrona naszych akwenów, powołanie Straży Społecznej jest jak najbardziej zasadne.

Ponieważ więcej pytań nie zgłoszono, Przewodniczący odczytał projekt uchwały nr VIII/36/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 15 czerwca 1999 roku w sprawie utworzenia Społecznej Straży Rybackiej na terenie Powiatu Białystok zarządzając głosowanie. W/w uchwałę przyjęto jednogłośnie.

Przystąpiono do omówienia projektu kolejnej uchwały, tj. nr VIII/37/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 15 czerwca 1999 roku w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Społecznej Straży Rybackiej utworzonej na terenie Powiatu Białystok.

Ponieważ w tym temacie nie zgłoszono uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie nad w/w uchwałą. Przyjęto ją przy 2 głosach „wstrzymujących się” (38 „za”).

Kolejnym punktem porządku obrad było powołanie Sekretarza Powiatu Białostockiego.

Głos zabrał Starosta Białostocki – Pan Wiesław Pusz. Przedstawił on kandydata na w/w stanowisko – Panią Annę Szczepańską. Zaprezentował radnym przebieg jej pracy zawodowej oraz predyspozycje przemawiające za tą kandydaturą.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały nr VIII/38/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 15 czerwca 1999 roku w sprawie powołania Sekretarza Powiatu Białostockiego i zarządził głosowanie. Uchwałę przyjęto przy 27 głosach „za” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Anna Szczepańska podziękowała za podjęcie uchwały zapewniając, że nie zawiedzie zaufania oraz postara się wykonywać powierzone obowiązki z pełnym poświęceniem.

Przewodniczący obrad poprosił o przejście do następnego punktu porządku obrad, tj. 14. „Sprawa powołania członków Rad Społecznych przy Samodzielnych Publicznych Terenowych Zespołach Opieki Zdrowotnej w Łapach i Białymstoku”.

Głos w temacie zabrała Członek Zarządu – Pani Ewa Słojewska – Zaręba. Wyjaśniła, iż Rada Społeczna jest organem inicjującym i opiniodawczym podmiotów, które utworzył Zakład oraz organem doradczym Dyrektora Zakładu. Ponieważ na terenie naszego powiatu są dwa Samodzielne Publiczne Terenowe ZOZ-y, Przewodniczącym w Łapach jest Starosta Białostocki – Pan Wiesław Pusz, w Białymstoku – Wicestarosta – Pani Celina Grażyna Wojciechowska. Jako członkowie do rad wchodzi: 1 przedstawiciel Wojewody oraz przedstawiciele wyłonieni przez Radę Powiatu w liczbie określonej przez organ, który utworzył Zakład. „Dotychczas było tak, że w skład Rady Społecznej Terenowego ZOZ-u wchodziło 11 przedstawicieli gmin i 1 przedstawiciel organu tworzącego - czyli Wojewody (w Białymstoku). Natomiast w Łapach wchodziło 4 przedstawicieli gmin i 1 przedstawiciel Wojewody”. Następnie Pani Ewa Słojewska – Zaręba przedstawiła zadania Rad Społecznych. Zarząd proponuje, by do Rady Społecznej przy ZOZ-ie Łapy weszło 4 członków (radnych powiatowych) jako przedstawicieli gmin: Łapy, Poświętne, Turośń Kościelna i Suraż, natomiast do Rady Społecznej przy ZOZ-ie Białystok – 12 przedstawicieli pozostałych gmin.

Radny Andrzej Adam Kałużyński zaprezentował stanowisko Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej: członkami Rad Społecznych byłiby przedstawiciele gmin (radni powiatowi) w liczbie 6 przy ZOZ-ie Łapy i 9 przy ZOZ-ie Białystok.

Głos w dyskusji zabrał Starosta Białostocki – Pan Wiesław Pusz. Zaznaczył, że do chwili obecnej gminy, które miały swoich przedstawicieli w ZOZ-ach, finansowały w pewnym stopniu ich funkcjonowanie: dotowały zakup sprzętu, itp. Zasugerował, by wybór kandydatów Rad Społecznych skonsultować z władzami poszczególnych gmin, by wypracować wspólne stanowisko i kandydatury.

Radny Andrzej Adam Kałużyński stwierdził, że radni Powiatu Białostockiego są jednocześnie przedstawicielami gmin. Dodał ponadto: „Są przekształcenia, jest reforma służby zdrowia i naprawdę dofinansowanie z gmin nijak się ma do reformy. Z drugiej strony ja nie widzę potrzeby dofinansowania gmin do ZOZ-ów, jeżeli on sam nie dba o swoje



pieniądze zatrudniając lekarzy, którzy mają już naliczone emerytury". Radny Kałużyński zaznaczył, że jest to jego osobiste zdanie.

Radna Ewa Słojewska – Zaręba nie zgadzając się z wypowiedzią przedmówcy poinformowała zebranych o rodzajach dofinansowania gmin do ZOZ-u w Łapach. Stwierdziła, że dzięki tym gminom ZOZ w Łapach posiada nową aparaturę medyczną. Pani Słojewska – Zaręba wnioskuje o uwzględnienie gmin jako partnerów w rozmowach do wyłonienia wspólnych kandydatów do Rad Społecznych (radnych powiatowych a jednocześnie przedstawicieli gmin).

Radny Andruszkiewicz, zabierając głos w dyskusji zaznaczył, że wypowiedź Starosty i jego propozycja są jak najbardziej zasadne. ZOZ-y zarówno w Łapach jak i w Białymstoku bez współpracy z gminami nie utrzymają się.

Radny Wiktor Antoniuk również poparł wypowiedź Starosty dotyczącą współpracy z gminami.

O głos w dyskusji poprosił Pan Grzegorz Jakuć. Podkreślił, że omawiane sprawy nie wykluczają się. Radny powiatu jest jednocześnie reprezentantem gminy w której mieszka.

Wiceprzewodniczący Rady – Andrzej Osmolski poinformował radnych, iż na dzisiejszych obradach należy ustalić liczbę członków w Radach Społecznych i tylko w tej kwestii występuje różnica zdań pomiędzy propozycją Komisji a Zarządu.

Pani Ewa Słojewska – Zaręba zwróciła się do Przewodniczącego Rady Powiatu z prośbą o wystąpienie do Wojewody Podlaskiego, by wyznaczył on swoich przedstawicieli na członków Rad Społecznych przy SP TZOZ w Łapach i w Białymstoku.

Po krótkiej dyskusji nt. zasad wyboru członków w/w Rad Społecznych, Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję w tym temacie i poprosił o przystąpienie do głosowania dwóch propozycji:

1. Wniosek Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej- do składu Rad Społecznych wchodzi : w Białymstoku – 9 członków, w Łapach – 6 członków oraz po 1 przedstawicielu Starosty i Wojewody.
2. Wniosek Zarządu- do składu Rad Społecznych wchodzi : w Białymstoku – 12 członków, w Łapach – 4 osoby oraz po 1 przedstawicielu Starosty i Wojewody.

Wiceprzewodniczący Rady – Andrzej Osmolski zaznaczył, iż w głosowaniu każdy radny ma prawo tylko do jednego głosu.

„Za” wnioskiem Komisji głosowało 35 radnych, „za” wnioskiem Zarządu – 5 radnych. Większością głosów przyjęto do realizacji propozycję Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej.

Przewodniczący – Pan Zygmunt Matusik zarządził krótką przerwę w obradach. Po przerwie przystąpiono do realizacji 15 punktu porządku obrad tj.: „Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr VII/30/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie utworzenia Gimnazjum Sportowego w Supraślu z siedzibą w Supraślu przy ul. Piłsudskiego 1”.

Starosta Powiatu – Pan Wiesław Pusz zabierając głos w dyskusji przedstawił stanowisko Zarządu w tej sprawie. „Sprawa Gimnazjum budzi wiele emocji, ale zapewniam wszystkich, iż Zarząd nie ma złych intencji. Obowiązkiem jest przedstawienia sytuacji dot. Gimnazjum”. Na poprzedniej sesji podjęta została uchwała, której realizację powierzono Zarządowi. Wystąpiły trudności w realizowaniu jej, a dodatkowo wystąpiły nowe elementy, o których Rada Powiatu nie była poinformowana w dniu jej podjęcia. Pozostawienie tej uchwały w pierwotnej treści może spowodować istotne wydatki z budżetu powiatu. Pan Starosta przedstawił chronologię wydarzeń związanych z tą sprawą:



„W marcu Rada Gminy Supraśl powołała własne Gimnazjum o 5 oddziałach. Następnie wypłynęła sprawa utworzenia Gimnazjum Sportowego w naszym powiecie. Moim zdaniem uchwała została podjęta w oparciu o nieprawdziwe przesłanki. Na sesji tłumaczono radnym, że utworzenie w/w Gimnazjum to jedyna możliwość, by dzieci o uzdolnieniach sportowych mogły kontynuować naukę. Rada Powiatu powołała Gimnazjum Sportowe, w wyniku czego w Supraślu są dwa Gimnazja. (...) W międzyczasie otrzymaliśmy z Supraśla projekt porozumienia. Chociaż zapewnienia były takie, że Gmina Supraśl w całości pokrywa wydatki związane z funkcjonowaniem tego Gimnazjum w projekcie porozumienia był § 4 mówiący o tym, że: *<Powiat Białostok w ramach posiadanych środków będzie dofinansowywał funkcjonowanie gimnazjum w zakresie uzgodnionym każdorazowo przez strony niniejszego porozumienia>*. Uzyskaliśmy w tym względzie opinię radcy prawnego: *<w § 4 zapisano, iż powiat białostocki, oprócz subwencji, będzie dofinansowywał Gimnazjum. Oznacza to oczywiście obowiązek dopłacania z własnych środków powiatu do szkoły w wysokości każdorazowo negocjowanej przez obie strony porozumienia>*.

Reasumując zawarcie porozumienia w tej formie nie jest korzystne dla powiatu białostockiego. (...) Aby ograniczyć koszty związane z utrzymaniem Gimnazjum, Zarząd zaproponował połączenie szkół w Zespół Szkół Gimnazjalnych. Wystąpiliśmy o opinię do Kuratorium Oświaty. Otrzymaliśmy odpowiedź negatywną. Pan Starosta zacytował treść pisma z kuratorium dodając, że wynika z niego sugestia, że powiat powinien przejąć nie tylko Gimnazjum Sportowe, ale również pozostałe 4 klasy. Jest to diametralnie różna sytuacja od tej, którą zaprezentowano Radzie Powiatu w momencie podejmowania uchwały nr VII/30/99. Pan Pusz podkreślił, iż za dwa lata, zgodnie z ustawą, musi nastąpić oddzielenie gimnazjum od innych placówek. Wiąże się z tym nie tylko utrzymanie szkoły, ale także zatrudnienie kadry, dowóz dzieci, itp. Zasady finansowania na lata następne do chwili obecnej nie są jeszcze znane. Można przypuszczać, że mechanizmy te będą podobne do finansowania szkół średnich.

Pan Starosta rozwinął też temat powoływania gimnazjów sportowych. Na poprzedniej sesji twierdzono, iż jest to zadanie własne powiatu i nie ma innej możliwości finansowania szkół sportowych. Tymczasem w ustawie z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty w punkcie 5A mówi się, iż jest to zadanie własne powiatu, ale w kolejnym punkcie jest zapis: „przepisy w/w nie ograniczają możliwości zakładania i prowadzenia przez jednostki samorządu terytorialnego szkół, których prowadzenie nie należy do ich zadań własnych”. Oznacza to, iż Gmina Supraśl może taką szkołę powołać i prowadzić.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki o przedstawienie stanowiska Komisji w tej kwestii.

Pan Jan Malinowski poinformował, że Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały o uchyleniu uchwały nr VII/30/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie utworzenia Gimnazjum Sportowego w Supraślu z siedzibą w Supraślu przy ul. Piłsudskiego 1.

Radny Tadeusz Wasilewski poprosił Przewodniczącego Rady Powiatu o udzielenie głosu Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Supraślu.

Pan Jan Żmojda przedstawił radnym swoje stanowisko w tej kwestii. Zaznaczył, iż Gmina Supraśl wystosowała do Starostwa pismo w sprawie rozmów nt. Gimnazjum Sportowego. Z przepisów jasno wynika, iż powołanie tej placówki leży w gestii powiatu. Wiąże się z tym kwestia finansowania nie w postaci subwencji, ale zwiększonych środków finansowych na funkcjonowanie ciągu sportowego (20% na tę placówkę). Gmina Supraśl nie wycofuje się z danych zobowiązań, swoją uchwałę podtrzymuje i wyraża chęć prowadzenia Gimnazjum Sportowego. Dyrektor Żmojda potwierdził, iż porozumienie przesłane przez Gminę Supraśl mogło być niezadowolające, jednak zarzucił Starostwu nie przystąpienie do jego negocjacji. Dodał ponadto, że nastąpiły już pewne posunięcia kadrowe. „Je-





żeli dzisiejsza decyzja podjęta przez Radę będzie niekorzystna dla szkoły, uczniów i pracowników, zmuszeni będziemy do podjęcia działań w celu rekompensaty za wprowadzenie w błąd."

Radna Alicja Łapińska zapytała Starostę: czy Zarząd wystąpił do Ministerstwa Edukacji Narodowej o zwiększenie subwencji na skutki podwyżki od 1 marca 1999r.? Skierowała także pytanie do radcy prawnego: czy dzisiejsza decyzja podjęta przez Radę będzie uchynieniem uchwały, czy likwidacją szkoły? Następnie podkreśliła, iż Zarząd winien był wypracować swój tekst porozumienia i wystąpić z nim do Gminy Supraśl w celu negocjacji.

Radny Zenon Żukowski zawnioskował o nieudzielanie głosu Dyrektorowi Żmojdzie. Stwierdził, iż w ocena Zarządu jest w gestii Rady Powiatu. Sporną uchwałę podjęła Rada i ona jest za nią odpowiedzialna.

Głos zabrał ponownie radny Tadeusz Wasilewski. Powiedział, że przygotowanie tego tematu budzi szereg wątpliwości. Podkreślił, iż „radni reprezentujący swoich wyborców są nie tylko odpowiedzialni za finanse, ale również winni strzec innych wartości etycznych i duchowych”.

Pan Marian Olechnowicz stwierdził, iż intencją Dyrektora Żmojdy było z pewnością naświetlenie radnym problemu a nie krytyka Zarządu. Zapytał, czy dzisiejsze obrady zobowiązują radnych do utrzymania bądź uchynienia uchwały nr VII/30/99? Odpowiedzi udzielił p.o. Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych – Pan Leoncjusz Czech. Zaznaczył, że wszelkie terminy już upłynęły, więc dzisiejsza decyzja jest niezbędna.

Radny Tomasz Łapiński zapytał, czy prawdą jest, że Starostwo nie próbowało negocjować treści porozumienia? Pan Wiesław Pusz wyjaśnił, iż porozumienie negocjowano. Zostało ono ustnie zawarte, natomiast Kuratorium Oświaty odrzuciło je.

Radny Kałużyński poprosił Przewodniczącego Rady o udzielenie głosu Sekretarzowi Gminy Supraśl – Pani Barbarze Piekarskiej, która powiedziała: „cały czas dążymy do zawarcia tego co uchwały Rady Miejskiej Supraśla i Rady Powiatu Białostockiego ustaliły, i przelania w/w ustaleń na papier w formie porozumienia. Była propozycja utworzenia Zespołu Szkół Gimnazjalnych, na co Kuratorium nie wyraziło zgody. Ostatni akapit pisma Kuratorium Oświaty sugeruje zawarcie porozumienia. Liczymy, że Zarząd Powiatu z takim porozumieniem wystąpi do Zarządu Miasta i Gminy Supraśl. Przedstawione przez nas porozumienie jest projektem. Jeżeli Zarządowi Powiatu nie odpowiada ono, prosimy o wnioski i negocjacje.”

Starosta Białostocki zgodził się z wypowiedzią przedmówcy. Podkreślił jednak, że sprawa ta budzi szereg wątpliwości i dlatego Zarząd przedstawił ją Radzie Powiatu.

Radny Leszek Kruszewski skierował pytanie do radcy prawnego: jakie są konsekwencje uchynienia podjętej wcześniej uchwały Rady Powiatu?

Pani Hanna Nikitiuk odpowiedziała: „Rada ma uprawnienie, by tworzyć swoje jednostki organizacyjne i je likwidować. W tym przypadku nie ma mowy o likwidacji, bo de facto ta szkoła, o której mówimy nie powstała. Została powołana uchwałą, więc prawnie istnieje, natomiast faktycznie nie rozpoczęła funkcjonowania. Odpowiadając radnej Łapińskiej nadmieniam, że nie ma tu zastosowania art. 59 ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty. Na dzień dzisiejszy mówimy o uchynieniu uchwały, a nie likwidacji jednostki. Skutki prawne są takie, że jeżeli Rada Powiatu uchyli ją, to jej nie będzie.”

Radny Paweł Raszkievicz podkreślił, że „Rada Powiatu podejmując uchwałę o utworzeniu Gimnazjum Sportowego wzięła na swoje barki tę odpowiedzialność nie znając problemu w całości. Dzisiejsze wyjaśnienia radcy prawnego i Zarządu dają pełny obraz sytuacji”.



Pan Tomasz Mieczysław Andruszkiewicz opierając się na wypowiedzi Starosty zaznaczył, że wielkość subwencji jaką otrzymałby powiat i wielkość subwencji jaką otrzymałaby gmina jest identyczna, czyli z 20% dodatkiem na uczniów klas sportowych. Oczywiście sprawą jest więc prowadzenie tej placówki przez Gminę Supraśl.

Radny Tadeusz Wasilewski podkreślił, że jeżeli powiat powołuje gimnazjum - jest to jego zadanie własne i subwencja spływa centralnie. Gmina może powołać gimnazjum sportowe, ale nie jest to jej zadanie własne i zwiększonej subwencji gmina nie otrzyma. Stąd działania Gminy Supraśl.

Starosta Białostocki zaprzeczył wypowiedzi przedmówcy. Radny Andruszkiewicz poparł wypowiedź Starosty i zawnioskował o głosowanie nad uchycieniem uchwały. Radny Tadeusz Lech Burzyński powiedział, że dalsze dyskusje są bezcelowe i złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji. Przewodniczący zarządził głosowanie nad w/w wnioskiem. „Za” głosowało 30 radnych, 4 „przeciw” i 2 osoby „wstrzymały się” od głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta.

Radna Alicja Łapińska poprosiła radcę prawnego o wypowiedź dotyczącą subwencji. Pani Hanna Nikitiuk odpowiedziała, iż subwencje otrzymuje organ prowadzący szkołę. „Jeżeli gmina prowadziłaby Gimnazjum Sportowe otrzyma tę subwencję, jeżeli będzie prowadził ją powiat, to otrzyma ją powiat”.

Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Zygmunt Matusik zarządził głosowanie, odczytując treść uchwały nr VIII/39/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 15 czerwca 1999 roku w sprawie uchycenia uchwały nr VII/30/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie utworzenia Gimnazjum Sportowego w Supraślu z siedzibą w Supraślu przy ul. Piłsudskiego 1”. Przyjęto ją przy 21 głosach „za”, 12 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

Radny Kałużyński skierował oficjalne zaproszenie do Starosty Białostockiego prosząc o uczestnictwo w uroczystej sesji Rady Gminy Supraśla i spotkania z rodzicami i młodzieżą tej szkoły.

Starosta – Pan Wiesław Pusz Przyjął zaproszenie wyjaśniając, że powołanie go na w/w stanowisko wiąże się z odpowiedzialnością za cały powiat. „Obowiązkiem moim, jako Przewodniczącego Zarządu i Starosty było skierowanie tej sprawy do Rady Powiatu”.

Przewodniczący przystąpił do punktu „Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji”. Ponieważ uwag nie zgłoszono, protokół przyjęto przy 1 głosie „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” i 31 głosach „za”.

Następnie w sprawach różnych radny Walenty Sic przedstawił prośbę o wsparcie finansowe budowy pomnika oficera AK por. Stanisława Cyrulika. Radca prawny zaopiniował wniosek negatywnie twierdząc, że powiat nie ma podstaw prawnych do przekazania pieniędzy na taki cel. Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej – Pan Jan Ambrożej zaproponował dobrowolną składkę radnych na ten cel.

Radny Zenon Żukowski stwierdził, iż pismo o wsparcie finansowe jest kierowane do Rady Powiatu. Uważa, iż pomimo wszystko, kwota 2 tys. zł z funduszu Rady winna być przeznaczona na ten szczytny cel. Człowiek ten stanowi część historii, która nie może być zapomniana. Radni winni zrobić wszystko, by wspomóc budowę pomnika oficera AK, pomimo negatywnej opinii radcy prawnego Starostwa.

Przewodniczący zaapelował o rozważę przy podejmowaniu decyzji, ponieważ Zarząd Powiatu mógłby być narażony na konsekwencje związane z przekroczeniem dyscypliny budżetowej.

Radny Leon Charytoniuk powiedział, że słowo doradcze radców prawnych należy szanować i mieć świadomość, że chodzi tu o przestrzeganie prawa. Popiera propozycję



radnego Ambrożeja. Uważa, że najbardziej odpowiednia byłaby dobrowolna składka radnych. W dalszej części swojej wypowiedzi poinformował radnych, że w dniu dzisiejszym, po 27 miesiącach trwania procedury repatriacyjnej, przyjął rodzinę z Kazachstanu. Zaproponował o pomoc finansową i rzeczową wyjaśniając, iż są to zadania gminy. Gmina przekazała w/w rodzinie mieszkanie i zabezpieczyła pracę jednemu członkowi rodziny. Potrzeby są jednak znacznie większe, więc o ile radni mają możliwość i zechcą pomóc, bardzo prosi o wsparcie.

Radny Jerzy Mojkowski poruszył sprawę protokołu. Zaznaczył, iż na poprzedniej sesji zgłaszał uwagi do materiałów przetargowych dotyczących wyboru banku. „Między innymi chodzi o nieprecyzyjne określenie czasu obsługi bankowej do 3 lat, co mogło spowodować zmianę warunków obsługi przez bank oraz niespójność do tego kryterium z wagą procentową tego punktu. Pani Wicestarosta zapewniła, że bank wybrany w przetargu do obsługi Starostwa Powiatowego utrzyma warunki obsługi bankowej podane w ofercie przez okres 3 lat, tj. przez okres trwania umowy. Zmiany mogą nastąpić tylko na korzyść Starostwa Powiatowego. Prosiłem, by to znalazło się w protokole i to się nie znalazło.” Poprosił by w przyszłości wszystkie takie uwagi miały swoje odzwierciedlenie w protokole.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – Pan Andrzej Osmolski wrócił do wypowiedzi i apelu radnego Walentego Sica. Stwierdził, iż tego wniosku nie ma potrzeby głosować i poprosił radnych o dobrowolne wpłaty.

Radny Grzegorz Jakuc odniósł się do kwestii podejmowania uchwał. Uważa, że słowo doradcze radcy prawnego jest istotne. „Radni nie mogą podejmować uchwał ze świadomością, że będą one odrzucone. Uchwały świadczą o pracy radnych, o ich obowiązkowości”. Potwierdził, iż skoro Zarząd wyczerpał wszystkie możliwości prawne i nie znalazł przepisu, który pozwoliłby przekazać pieniądze na budowę pomnika, najbardziej zasadna jest dobrowolna składka na ten cel.

Ponieważ wyczerpano tematy w punkcie sprawy różne, Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Zygmunt Matusik zamknął obrady VIII sesji o godzinie 20<sup>00</sup>.

Protokołowały:



Bogumiła Malinowska



Julita Łazewska

Obradom przewodniczył:



PRZEWODNICZĄCY RADY

Zygmunt Matusik