



Or.I.0043-10/99

Protokół nr X/99
z X Sesji Rady Powiatu Białostockiego I kadencji
w dniu 2 września 1999 roku
w Starostwie Powiatowym w Białymstoku

Obrady X Sesji Rady Powiatu Białostockiego w dniu 2 września 1999 r., o godz. 10⁰⁰ otworzył Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Andrzej Osmolski. Powitał on wszystkich radnych oraz zaproszonych gości – listy obecności w załączeniu.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach X sesji uczestniczy 34 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Zapytał, czy są uwagi do proponowanego porządku obrad? Zaproponował przeniesienie pktu 8 jako pkt 4 oraz dodanie pktu 6 w brzmieniu: Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IX/41/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 5 sierpnia 1999 r. w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Domu Dziecka w Suprasłu.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie w/w zmian w porządku obrad, które zostały przyjęte przy 1 głosie „wstrzymującym się” (33 głosów „za”).

Przystąpiono do przegłosowania zmienionego porządku obrad w brzmieniu:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja Przewodniczącego Zarządu Powiatu o działaniach podejmowanych przez Zarząd w okresie od poprzedniej sesji Rady.
4. Wypracowanie stanowiska Rady Powiatu dotyczącego herbu powiatu, logo lub flagi.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IX/41/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 5 sierpnia 1999 roku w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Domu Dziecka w Suprasłu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na wniosek Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Białymstoku.
8. Przedstawienie sytuacji w zakresie sanitarno-epidemiologicznym – referuje Powiatowy Lekarz Weterynarii.
9. Sprawozdanie z dotychczasowej działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Białymstoku, informacje o najważniejszych zamierzeniach oraz ocena efektywności pomocy rodzinie na terenie powiatu.
10. Sprawozdanie z sytuacji bezpieczeństwa epidemiologicznego na terenie powiatu – referuje Dyrektor Miejskiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Białymstoku.
11. Podjęcie uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr VI/20/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 25 marca 1999 roku w sprawie budżetu powiatu na 1999 rok.
12. Stanowisko Rady Powiatu dotyczące zasad udzielania dotacji ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
13. Stanowisko Rady Powiatu w sprawie przydziału środków z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dla poszczególnych podmiotów.
14. Sprawozdanie z działalności Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej.
15. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie sesji.



Przyjęto go do realizacji jednogłośnie. W chwili obecnej w obradach uczestniczyło 36 radnych.

Ad 3. O złożenie informacji nt. prac Zarządu Przewodniczący Osmolski poprosił Pana Wiesława Pusza. Przewodniczący Zarządu Powiatu Białostockiego zreferował zebra-
nym przebieg prac między sesjami RPB, tj. od 5 sierpnia do 2 września 1999 roku - mate-
rial w załączeniu.

Ad 4. Z powodu nieobecności [REDACTED] radni postanowili zająć się tym tematem w dalszym toku obrad (4 głosy „wstrzymujące się”, 32 głosy „za”).

Ad 5. Głos zabrał radny Jan Kaczan. Zawniósł o ograniczenie ruchu pojazdów mechanicznych powyżej 3,5 t na drodze Widły – Michałowo ze względu na zbyt małą szerokość jezdni. Zaproponował także, by pieniądze z likwidacji ośrodków zdrowia pozosta-
wić w danej gminie i przeznaczyć na rozbudowę pozostałych ośrodków zdrowia, dofinan-
sowanie karetok pogotowia, itp. Poruszył też sprawę przyznania mu abonamentu telefo-
nicznego. Telefon jest mu niezbędny do wykonywania obowiązków radnego (jest przed-
stawicielem 2 gmin w okręgu).

Odpowiedzi na zapytania radnego Jana Kaczana udzielił Pan Wiesław Pusz. Powiedział, że wniosek w sprawie ograniczenia ruchu pojazdów zostanie przekazany do Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku. Zagospodarowaniem mienia likwidowanych ośrodków zdrowia zajmować się będą Rady Społeczne przy ZOZ-ach, a następnie decyzję podejmie Rada Powiatu. Odnosnie przyznania radnemu abonamentu telefonicznego, Pan Starosta wyjaśnił, że Starostwo wystąpiło już ze stosownym wnioskiem do Telekomunikacji Pol-
skiej S.A. Interwencja ta nie odniosła skutku. Prośba zostanie ponowiona jeszcze raz.

Następne zapytanie zgłosił radny Andrzej Adam Kałużyński. Zapytał jaki jest statut majątkowy Ośrodka Zdrowia w Sobolewie.

Odpowiedzi udzieliła Wicestarosta. W chwili obecnej trwa procedura przejęcia tej nieru-
chomości na Skarb Państwa w zamian za umówienie zobowiązań ciążących na obecnym
właścicielu z tytułu rozliczenia wynikającego ze zwrotu wywłaszczonej nieruchomości.
Pani Celina Grażyna Wojciechowska dodała, że sprawa ta była przedmiotem interpelacji
radnej Zdzisławy Sawickiej.

Ad 6. Pan Starosta wyjaśnił, że na IX sesji podjęto uchwałę w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Domu Dziecka w Supraślu, ale przedstawicielka Rady Pedagogicznej Domu Dziecka w Supraślu -Pani Czesława Arciszewska przeszła na emeryturę, stąd potrzeba zmiany w/w uchwały.
Pan Andrzej Osmolski odczytał treść uchwały nr X/46/99 Rady Powiatu Białostockiego
zmieniającej uchwałę Nr IV 40 99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 5 sierpnia 1999 r.
w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko
dyrektora Domu Dziecka w Supraślu, która została przyjęta jednogłośnie.

Ad 7. Pani Skarbnik wyjaśniła, że zmian w budżecie Powiatowego Centrum Pomo-
cy Rodzinie w Białymstoku należy dokonać w związku z końcowymi rozliczeniami wy-
płaty nagród z § 17. Nie wykorzystane środki należy przesunąć na rzecz § 11 - wynagro-
dzenia osobowe.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej -Pan Jan Ambrożej przedstawił
pozytywną opinię Komisji dot. uchwały Rady Powiatu w w/w sprawie.



Pan Andrzej Osmolski poprosił o przystąpienie do głosowania nad uchwałą nr X/47/99 Rady Powiatu Białostockiego w sprawie zmian w budżecie powiatu na 1999 rok, odczytując zebrany jej treść. Rada Powiatu podjęła uchwałę jednogłośnie.

Ad 8. Cilos zabrał Powiatowy Lekarz Weterynarii – Pan Zdzisław Jabłoński, który przedstawił sytuację powiatu w zakresie sanitarno-epidemiologicznym (materiał w załączeniu).

Radny Paweł Raszkiewicz zapytał, czy koszt badania mięsa ubojowego jest unormowany ustawowo, czy też zależy to od uznania lekarza?

W odpowiedzi Pan Jabłoński wyjaśnił, że rozporządzenie Ministra Rolnictwa reguluje koszt badania całej tuszy, która powinna być bita w rzeźni. Badanie dostarczonej próbki zależy od uznania lekarza. Umownie stosuje się stawkę 8 zł.

Radny Tomasz Lapiński zapytał: jaki procent ogółu chorób zwierząt stanowią przypadki stwierdzone?

Pan Jabłoński uważa, że w przypadku zwierząt domowych jest to 100%, natomiast w przypadku zwierząt dzikich jest to 80%.

Radny Wiktor Antoniuk zadał następujące pytania:

1. Kto prowadzi ubój sanitarny na terenie powiatu?
2. Kto kontroluje skład materiałowy do pasz i ich jakość?
3. Czy jest koordynacja cenowa między lekarzami prowadzącymi praktykę prywatną?
4. Dlaczego wszystkie leki i szczepionki są dostępne tylko za pośrednictwem lekarzy?

Odpowiedź ad 1: w chwili obecnej nie ma na terenie powiatu białostockiego rzeźni wyznaczonej przez Wojewodę do uboju sanitarnego.

Odpowiedź ad 2: nadzór prowadzi Północno-Wschodnia Izba Lekarsko-Weterynaryjna. Do czerwca były kontrolowane tylko wytwórnie, teraz będą sprawdzane także hurtownie.

Odpowiedź ad 3: Izba Lekarsko-Weterynaryjna zrzesza obligatoryjnie wszystkich lekarzy. Są tam czynione pewne uzgodnienia. Sporządza się orientacyjny cennik, który winien być stosowany przez lekarzy prowadzących praktykę prywatną. Skargi należy kierować do Północno-Wschodniej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej.

Odpowiedź ad 4: leki dzielą się na tzw. leki recepturowe (dostępne tylko na receptę lekarza) i nie recepturowe. Maści, proszki nie zawierające antybiotyku można kupić bez recepty.

Radny Wiktor Brzosko zapytał: czy w powiecie są obszary zagrożone wściekłą i jaki obszar jest za taki uznawany?

Pan Jabłoński wyjaśnił, że w myśl obowiązujących przepisów Powiatowy Lekarz Weterynarii składa wniosek do Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, który przekazuje go do Wojewody. Dopiero Wojewoda wydaje rozporządzenie o zamknięciu danego terenu. Jest to procedura zbyt długotrwała.

Radny Antoni Węclawski zapytał o zagospodarowanie zwierząt padłych.

Radny Zenon Żukowski zadał pytanie: czy były prowadzone badania dotyczące ilości i przyczyn padnięć w ostatnich latach?

Pan Jabłoński odpowiedział, że prowadzenie „grzebówisk” jest zadaniem gminy. Izby Lekarsko-Weterynaryjne nie prowadzą statystyki padnięć. Z posiadanych informacji wynika, że obecnie jest to 20-50% w porównaniu do stanu poprzedniego, kiedy każda choroba i padnięcie zwierzęcia było rejestrowane, a rolnik otrzymywał odszkodowanie z PZU.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym temacie. Obecnie w obradach uczestniczy 39 radnych. Radni przyjęli informację Powiatowego Lekarza Weterynarii zobowiązując go do podjęcia działań w kierunku rozwiązania problemu zwierząt padłych i uboju sanitarnego (jednogłośnie).



Ad 4. Dr Krzysztof Filipow przedstawił propozycje herbu i flagi powiatu. Radni zgłosili szereg pytań i wątpliwości:

- Zenon Zakowski: „Jak się ma do przedstawionej koncepcji wizerunek orla z koroną?”
- Tadeusz Lech Burzyński: „Nie koniecznie musimy nawiązywać do historii, możemy stworzyć nowy herb.”
- Wiktor Brzosko: „Czy niezgodność z zasadami heraldyki spowoduje nie zatwierdzenie herbu przez Ministerstwo Administracji i Spraw Społecznych?”
- Jan Ambrożej: „Żubr będzie w innych herbach, słuszniej byłoby zaznaczyć obwód granic naszego powiatu.”

Dr Krzysztof Filipow odpowiedział, że każdy motyw w przedstawionej propozycji ma swoje uzasadnienie historyczne, a generalną zasadą heraldyki jest nawiązywanie do przeszłości. Należy przyjąć pierwszy występujący wizerunek, a wizerunek orla występujący na Podlasiu nie posiadał korony. Ponadto wspólnym motywem łączącym 15 gmin powiatu białostockiego jest wizerunek żubra. Stąd taka a nie inna propozycja.

Starosta zapytał, czy herb Drohiczyzna, w którym jest orzeł, żubr i pogoń nie koliduje z koncepcją herbu powiatu białostockiego?

Pan Filipow wyjaśnił, że nie ma sprzeczności, bo istotny jest wizerunek danego motywu i ich układ na tarczy herbowej.

Radny Wiktor Brzosko zapytał o logo powiatu.

Radny Marian Olechnowicz złożył wniosek by zamknąć dyskusję nt. herbu powiatu, akceptując działania dr Filipowa, by jak najszybciej w promocji naszego powiatu znalazł się herb i flaga powiatu białostockiego. Uważa, że logo przysługuje firmom a nie instytucjom samorządowym.

Przed zamknięciem dyskusji Pan Leszek Kruszewski poprosił o poinformowanie radnych jakie były koszty przedstawionej propozycji herbu i flagi powiatu oraz ile będzie kosztowało ich wykonanie?

Starosta Białostocki odpowiedział, że koszty te są trudne do ustalenia. Powiat mając na względzie swój budżet poprosił o pomoc dr Filipowa, który za w/w czynności pobral symboliczną opłatę. Trudne do ustalenia są również opłaty urzędowe związane z całą procedurą.

Przewodniczący obrad - Pan Andrzej Osmolski rozszerzając wniosek Pana Olechnowicza zaproponował, by upoważnić Zarząd Powiatu do prowadzenia dalszych prac związanych z ustaleniem herbu i flagi powiatu. Dzisiejszą debatę w tej sprawie należy traktować jako wstępne prace przygotowawcze.

Pani Celina Grażyna Wojciechowska przedstawiła obowiązującą procedurę ustalania herbu i flagi powiatu: „zanim Rada podejmie taką uchwałę, na podstawie wstępnych ustaleń zostanie przygotowany profesjonalny projekt herbu ze szczegółowym opisem. W/w projekt należy przesłać do zaakceptowania Ministrowi Administracji i Spraw Wewnętrznych. Komisja heraldyczna, która będzie działała przy w/w ministerstwie ma 3 miesiące na zaopiniowanie” przedstawionej propozycji. Dopiero po uzyskaniu pozytywnej opinii Rada Powiatu będzie mogła podjąć swoją uchwałę.

Radni w krótkiej dyskusji zaznaczyli, że taka procedura opiniowania projektu herbu lub flagi, skutkując wymuszeniem podjęcia uchwały przez Radę Powiatu.

Pan Grzegorz Jakub zaznaczył, iż Zarząd Powiatu zasięgając opinii dr Filipowa przygotował temat od strony merytorycznej. Rada Powiatu na dzisiejszych obradach ma możliwość zapoznania się z tą propozycją, która jest tylko wstępnym rozpoznaniem tematu. Podkreślił, że do prowadzenia dalszych działań zasadnym byłoby upoważnienie Zarządu Powiatu.

Przewodniczący obrad -Pan Andrzej Osmolski, zamykając dyskusję w tym temacie poddał pod głosowanie wniosek: „Rada Powiatu akceptuje wstępnie przedstawione założenia i upoważnia Zarząd do podejmowania dalszych czynności, związanych z ustaleniem herbu i flagi powiatu.”

Ponieważ uwag do wniosku nie było, przystąpiono do głosowania. Rada Powiatu 35 głosami „za” poparła ww wniosek (2 osoby „wstrzymały się” od głosu, 2 były „przeciw”)

Wiceprzewodniczący Rady ogłosił 15 minutowa przerwę w obradach.

Ad 9. Sprawozdanie z dotychczasowej działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Białymstoku przedstawiła Pani Elżbieta Gościło –p.o.Dyrektora PCPR w Białymstoku (materiał w załączeniu). Radni zadali szereg pytań:

Tomasz Zdanowicz: Kto i na podstawie jakich kryteriów rozpatruje wnioski w sprawie likwidacji barier architektonicznych?

Odp.: Kryteria ustalone zostały w skali punktowej przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie. W bieżącym roku wizji lokalnej w domu wnioskodawcy dokonywał pracownik PCPR-u wraz z Architektem Powiatowym. Zgodnie z uchwałą Zarządu PFERON w Warszawie, w przyszłym roku zostanie powołana komisja do rozpatrywania takich wniosków.

Leon Charytoniuk: Czy PCPR może udzielić pomocy 4 osobowej rodzinie repatriantów z Kazachstanu?

Odp.: PCPR nie posiada środków na taki cel. Rodzina ta powinna się zwrócić do Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zabłudowie lub do „Caritasu”.

Ryszard Antoni Berensztein: Jakie są koszty utrzymania dziecka w rodzinie zastępczej i w Domu Dziecka?

Odp.: w Domu Dziecka – średnio 1200,- zł, w rodzinie zastępczej ok. 500,- zł.

Zenon Zukowski: Dlaczego PCPR nie wykorzystał pieniędzy w § 17 swojego budżetu? Już w tym roku zasadne jest powołanie komisji do rozpatrywania wniosków o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych. Decyzje podejmowane jednoosobowo nie koniecznie muszą być słuszne, a mogą wpłynąć odwołania.

Odp.: PCPR rozważy możliwość powołania komisji w tym roku.

Na pytanie i odpowiedziała Pani Skarbnik: § 17 są to tzw. „trzynastki”, które muszą być wypłacone do końca I kwartału. Przy ustalaniu budżetu przyjmuje się, że § 17 wynosi 8% funduszu wynagrodzeń. Pieniądze zostały już wypłacone. Niewykorzystana kwota została przeznaczona na płace w PCPR.

Joanna Lubińska: Ile umów podpisano z zakładami pracy chronionej? Kto decyduje o umieszczeniu pensjonariuszy w Domu Pomocy Społecznej (dyrektor jednoosobowo czy komisja)?

Odp.: Podpisano 8 umów z zakładami pracy chronionej. Dokumenty przyszłych pensjonariuszy są kompletowane w Ośrodkach Pomocy Społecznej właściwych ze względu na miejsce zamieszkania. Decyzje o umieszczeniu pensjonariuszy w DPS, na podstawie zgromadzonych informacji podejmuje PCPR (Pani Gościło nie wyjaśniła kto konkretnie decyduje). Jeżeli osoba prosi o konkretny DPS, należy się do tego ustosunkować. Osoby z lekkim upośledzeniem umysłowym, za zgodą dyrektora, mogą być umieszczone w DPS dla osób przewlekle somatycznie chorych.

Ryszard Antoni Berensztein: Czy są chętni do tworzenia rodzin zastępczych?

Odp.: Na dzień dzisiejszy, na terenie powiatu jest 121 rodzin zastępczych. Jest duże zainteresowanie, najczęściej są to osoby spokrewnione.



Więcej pytań nie zgłoszono. Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania z dotychczasowej działalności PCPR w Białymstoku, które zostało przyjęte jednogłośnie (35 głosów „za”).

Ad 10. Pani Maria Akciusik przedstawiła sprawozdanie z sytuacji bezpieczeństwa epidemiologicznego na terenie powiatu (materiał w załączeniu).

Pani Walentyna Adamska zwróciła uwagę, że radni nie otrzymali w/w sprawozdania.

Pan Andrzej Osmolski wyjaśnił, że materiał został dostarczony do Starostwa w dniu obrad sesji i na prośbę radnych zostanie udostępniony.

Radni zadali pytania:

Leon Charytoniuk: Czy SANEPID bada przyczyny wzrostu zachorowalności? Czy na terenie powiatu są miejsca gdzie można wyzłucać środki chemiczne?

Odp.: Inspekcja Sanitarna zajmuje się oceną sytuacji epidemiologicznej w chorobach zakaźnych. Bada źródła zakażenia i podejmuje szereg działań zmierzających do ograniczenia i zmniejszenia liczby zachorowań. Odnośnie składowania środków ochrony roślin wyjaśniła, że obecnie Inspekcja Sanitarna nie zajmuje się nadzorowaniem tzw. „mogielników”. Stwierdziła, że w posiadanych informacji brak jest takich „mogielników” na terenie powiatu.

Andrzej Adam Kalużyński: Poprosił o informacje nt. wody w wodociągach.

Odp.: W przedłożonych materiałach są wymienione wszystkie wodociągi warunkowo dopuszczone do użytkowania i z jakiego powodu.

Walenty Sie: Jakie są normy dopuszczalne obecności żelaza w wodzie i jaka jest szkodliwość spożywania takiej wody?

Odp.: Dopuszczalna zawartość żelaza, pod względem przydatności wody do spożycia, wynosi 0,5. Spożywanie wody z dużą zawartością żelaza powoduje odkładanie się żelaza w organizmie, co prowadzi do różnych chorób np. chromatozy.

Joanna Lubińska: Czy opinie dot. zagrożeń dzieci i młodzieży są gdziekolwiek przekazywane? Czy jest współpraca ze szkołami mająca na celu eliminację tych zagrożeń?

Odp.: Informacje nt. stanu bezpieczeństwa i patologii dzieci i młodzieży są zbierane we współpracy z pielęgniarką szkolną, która jest zobligowana do przedstawienia w szkole tych zagadnień. Dane te są przekazywane do Głównego Inspektora Sanitarnego.

Więcej pytań nie zgłoszono. Przewodniczący obrad zarządził głosowanie. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie (35 głosów „za”).

Ad 11. Pani Jdwiaga Kuteszko wyjaśniła, że zmiana uchwały dotyczy pktu 3 Załącznika nr 9 pt. „rozechody ogółem”, a mianowicie zwiększa się wydatki na rekultywację, modernizację i rozbudowę wysypisk. Nie przewiduje się tym samym dofinansowania budowy wysypisk i ulega zmniejszeniu kwota rezerwy środków. Ponadto dodatkowo przeznacza się środki finansowe na program selektywnej zbiórki odpadów i na selektywną zbiórkę odpadów. Zmiana załącznika poddyktowana została potrzebami wnioskodawców.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej – Pan Jan Ambrożej i Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska – Pan Marek Żmujdzin przedstawili pozytywne opinie obu Komisji dot. projektu uchwały.

W wyniku głosowania Rada Powiatu przyjęła jednogłośnie treść uchwały Nr X/48/99 zmieniającej uchwałę Nr VI 20/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 25 marca 1999 roku w sprawie budżetu powiatu na 1999 rok.

Pan Andrzej Osmolski ogłosił 15 minutową przerwę w obradach.



Ad 12. Pani Jadwiga Kuteszko wyjaśniła, że zasady udzielania dotacji ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska były przedmiotem obrad Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska. W przedstawionej propozycji uwzględniono poprawki naniesione przez Komisję. Zajęcie stanowiska w tej sprawie przez Radę Powiatu umożliwi rozesłanie Zasad do gmin, by gminy mogły składać wnioski na rok następny. Zostaną one uwzględnione przy opracowywaniu budżetu na rok 2000.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Pan Marek Żmujdzin przedstawił pozytywną opinię Komisji w w/w sprawie.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie. Rada Powiatu przyjęła zaproponowane Zasady udzielania dotacji ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Za takim stanowiskiem głosowało 34 radnych. 1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

Ad 13. Pani Jadwiga Kuteszko wyjaśniła, że wpłynęło 13 wniosków na „szo”, 3 wnioski na rekultywację i 2 wnioski na rozbudowę wysypisk. Przy ich rozpatrywaniu brano pod uwagę 4 kryteria: udział własny gmin, szacunkowe wpływy z gmin za gospodarze korzystające ze środowiska, liczbę mieszkańców gminy oraz doświadczenie i zaangażowanie gmin w temacie „szo”.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Pan Marek Żmujdzin przedstawił pozytywną opinię Komisji dot. podziału środków z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dla poszczególnych podmiotów.

Radni zadali pytania:

Andrzej Adam Kalużyński: Dlaczego gm. Supraśl otrzymała na „szo” tylko 15 tys., pomimo większego udziału własnego i szacunkowych wpływów z gmin (w porównaniu z in. gminami)?

Odp.: Przy rozpatrywaniu wniosków brano pod uwagę łącznie 4 kryteria, także liczbę mieszkańców danej gminy (środki dzielono proporcjonalnie).

Jan Kaczan: Gminie Lapy przyznaje się 2 dotacje: na rekultywację wysypiska wiejskiego i rozbudowę wysypiska gminnego. Czym się różni wysypisko wiejskie od gminnego?

Odp.: W Uhowie są 2 wysypiska: jedno przeznaczone do rekultywacji (wiejskie) i drugie przeznaczone do rozbudowy (gminne).

Antoni Węclawski: Czy wszystkie gminy wiedziały o zasadach udzielania dotacji? Jak się ma zaproponowany podział środków do złożonych wniosków?

Odp.: Po konsultacjach z Komisją Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska w dniu 24.06.99r. wysłano do gmin stosowną informację. Ponadto w dniu 16.07.99r. w siedzibie Starostwa odbyło się spotkanie z wójtami i burmistrzami poświęcone tematyce Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Gminy zgłosiły następujące wnioski: Juchnowiec – 30 tys., Lapy – 50 tys., Zabłudów – 60 tys., Gródek – 55 tys., Michałowo – 50 tys., Wasilków – 30 tys., Supraśl – 30 tys., Czarna Białostocka – 30 tys., Iurośń Kościelna – 40,5 tys., Poświętne – 10 tys., Dobrzyniewo Kościelne – 35 tys., Tykocin – 15 tys., Suraż nie określił dokładnie kwoty (ok. 40 tys.).

Zenon Zukowski: Kto użytkował wysypiska przeznaczone do rekultywacji?

Odpowiedzi udzielił wójt gminy Juchnowiec Kościelny Pan Jan Gradkowski: Wysypisko w Juchnowcu powstało wbrew prawu. Po protestach mieszkańców Państwowa Inspekcja Ochrony Środowiska przeprowadziła kontrolę. Opracowano ocenę oddziaływania tego wysypiska na środowisko. Podlaski Urząd Wojewódzki – Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa wydał decyzję o likwidacji wysypiska. Administratorem wysypiska w Juchnowcu było MPO.



Joanna Lubińska: Podkreśliła negatywny wpływ wysypiska w Juchnowcu na środowisko. Powstało ono z niezachowaniem procedury, ale jest to fakt dokonany. Obecny wójt, od początku swojej kadencji, czynił starania by to wysypisko zlikwidować. Poprosiła radnych o zrozumienie i poparcie.

Wiktor Antoniuk: Zarząd Gminy podpisał umowę z MPO. Jednostka ta, śmieci z miasta Białegostoku wywoziła na wysypisko gminne w Juchnowcu. Obecny stan jest wynikiem niedopatrzenia i nie respektowania zawartych umów. Dalsze rozstrzygnięcie tematu jest bezzasadne. Należy dążyć do jak najszybszego zlikwidowania w/w wysypiska.

Tadeusz Lech Burzyński: Czy umowa z MPO przewidywała kto będzie ponosił koszty rekultywacji wysypiska w Juchnowcu?

Odpowiedzi udzielił wójt gminy Juchnowiec Kościelny – Pan Jan Gradkowski: w umowie z MPO nie było mowy o rekultywacji.

Andrzej Adam Kalużyński: Ponownie rozpatrzyć wniosek gm. Supraśl.

Walenty Sie: Zakoneczyć dyskusję.

Jan Zawadzki: Podział środków był trzykrotnie przedmiotem obrad Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska. Intencją Komisji jest wypracowanie pewnych wniosków. Pracę komisji należy szanować.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie. 30 głosami „za” (1 głos „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”) Rada Powiatu zajęła pozytywne stanowisko dotyczące zaproponowanego podziału środków z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dla poszczególnych podmiotów.

Ad 14. Sprawozdanie z działalności Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej za okres od 05.02.99 do 30.08.99r. przedstawiła Wiceprzewodnicząca Komisji – Pani Joanna Lubińska (materiał w załączeniu).

Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Ad 15. Poprawek nie zgłoszono. Protokół nr 9/99 z IX Sesji Rady powiatu Białostockiego został przyjęty przy 33 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Ad 16. Wątpliwości radnych wzbudził proponowany porządek obrad IX Sesji Rady powiatu Białostockiego.

Jan Zawadzki: W pktcie 4 lit. c wykreślić: „oraz Komisji Infrastruktury Technicznej”.

Wniosek przyjęto przy 5 głosach „wstrzymujących się” (30 głosów „za”).

Jan Malinowski: skreślić pkt 5 dot. uruchomienia rezerwy celowej drogowej i przeznaczenia jej na oświatę.

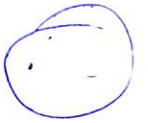
Stanisław Lapiński: Sprawę przesunięcia rezerwy pozostawić w porządku obrad XI Sesji.

Grzegorz Jakub: Uruchomienie rezerwy przesunąć na XII Sesję.

Przy 3 głosach „wstrzymujących się” (32 głosy „za”) radni przegłosowali wniosek w brzmieniu: w pktcie 5 porządku obrad XI sesji nie będzie uchwał w sprawie zmian w budżecie dot. oświaty.

Wiktor Antoniuk: W porządku obrad przyszłych sesji nie powinno się znaleźć więcej niż jedno sprawozdanie z działalności jednostki i jedno sprawozdanie z działalności Komisji.

Starosta Białostocki: Poinformował, iż 12 września będą organizowane dożynki wojewódzkie. Władze powiatu zostały zaproszone. Zapytał, czy radni mają jakies sugestie dot. reprezentacji powiatu?



Leszek Kruszewski: Poinformował o możliwości pozyskania przez gminy (związki gmin) kredytów z banku światowego. Stosowny wniosek przedłoży Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska.

Teresa Janina Litman: Zaprosiła Zarząd Powiatu, Komisję Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska oraz Komisję Oświaty, Kultury i Turystyki na spotkanie do Czarniej Wsi Kościelnej.

Joanna Lubińska: Podziękowała za przyznanie środków na dofinansowanie Ogólnopolskiego Turnieju Sztuki Recytatorskiej i Konkursu Recytatorskiego „Człowiek i przyroda”, który odbędzie się w Juchnowcu Kościelnym w dniach 17-19 września br. Poprosiła także o przesłanie radnym wykazu jednostek organizacyjnych powiatu wraz z adresami.

Marek Żmujdzin: Przed podjęciem konkretnych działań zmierzających do ustanowienia herbu i flagi powiatu, sprawę tę należy jeszcze skierować do Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki.

Grzegorz Jakuc: Dyskusja jest otwarta. Przygotować kilka propozycji i wybrać najważniejszą.

Jan Malinowski: Poparł przedmówców. Poprosił o przyniesienie starych dokumentów, które mogłyby być przydatne.

Starosta Białostocki: Bez akceptacji Rady, propozycja herbu i flagi powiatu nie będzie przesłana do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Radni przegłosowali wniosek, by sprawę flagi i godła powiatu skierować do Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki (33 głosy „za” i 2 głosy „wstrzymujące się”).

Andrzej Osmolski: Poprosił, by radni zastanowili się nad dalszym członkostwem w stałych Komisjach Rady. Pisemną rezygnację należy składać do przewodniczącego Rady.

Jacek Gilewski: Poruszył sprawę dyscypliny uczestnictwa radnych w obradach sesji.

Ad 17. O godzinie 15²⁰ Pan Andrzej Osmolski zamknął obrady X Sesji Rady Powiatu Białostockiego.

Protokółowały:


Julia Łazewska


Bogumiła Malinowska

Obradom przewodniczył



Andrzej Osmolski
Wiceprzewodniczący Rady
Powiatu Białostockiego