

Or.V.0041-17/2000

Or.V.0041-17/2000

Protokół Nr 17/2000
z XVII Sesji Rady Powiatu Białostockiego I kadencji
w dniu 30 marca 2000 roku
w Starostwie Powiatowym w Białymstoku

Obrady XVII sesji Rady Powiatu Białostockiego w dniu 30 marca 2000 roku otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego Pan Zygmunt Matusik. Powitał on wszystkich radnych, Zarząd Powiatu oraz zaproszonych gości (listy obecności w załączeniu).

Stwierdził on, iż w obradach XVII sesji Rady Powiatu Białostockiego uczestniczy 37 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Pan Matusik przypomniał zebrany porządek obrad. Zapytał, czy są do niego uwagi?

Starosta Białostocki, w imieniu Zarządu zaproponował zmiany w porządku obrad:

- w punkcie 5 zamiast: „podjęcie uchwały” proponuje „podjęcie uchwał” Zarząd proponuje jeszcze jeden projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie.
- zdjęcie pkt. 10 i 11 i w to miejsce wprowadzenie punktu „podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania i uzgodnienia wartości 1 punktu dla dyrektorów powiatowych jednostek organizacyjnych”. Materiał w tej sprawie radni otrzymali przed sesją. Powyższe zmiany podyktowane są ostatnimi informacjami i konsultacjami z Ministerstwem, jest potrzeba zdjęcie z porządku obrad pkt. 12. Efektem konsultacji z Ministerstwem, jest potrzeba dalszych prac nad tym tematem.

Przewodniczący Rady – Pan Zygmunt Matusik zaproponował zmianę w punkcie 15 – skreślenie słów „oraz planu pracy Rady Powiatu”.

Zgłoszone poprawki do porządku dziennego przyjęto jednogłośnie. Porządek obrad przyjęto jednogłośnie w brzmieniu:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Przyjęcie porządku dziennego.
3. Informacja Zarządu Powiatu o pracy między sesjami Rady.
4. Sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu za 1999 rok.
5. Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie zmian w budżecie na rok 2000.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zestawienia przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 1999 roku.
7. Informacja nt. Powiatowego Programu Selektywnej Zbiórki Odpadów – referuje Pani Beata Gładkowska – Chocian.
8. Podjęcie uchwały Rady w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem przez Dom Pomocy Społecznej w Jałowiec lokalu mieszkalnego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania i uzgodnienia wartości 1 punktu dla dyrektorów powiatowych jednostek organizacyjnych.
11. Akceptacja przeznaczenia środków finansowych na bieżące utrzymanie dróg i mostów powiatowych oraz na modernizację mostów.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie SP ZOZ w Łapach.
13. Zatwierdzenie planów pracy Komisji Rady na 2000 rok.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniej – XVI sesji Rady.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Zarządu Powiatu Białostockiego – Pan Wiesław Pusz przedstawił informację o pracach Zarządu między sesjami Rady (od 11 lutego 2000 roku do 29 marca 2000 roku) – zał. Nr 7, w załączeniu. Rada Powiatu w/w informację przyjęła do wiadomości.

Ad. 4

Skarbnik Powiatu – Pani Grażyna Kalińska, zabierając głos, stwierdziła, iż art. 136 ustawy o finansach publicznych stanowi, że Zarząd Powiatu zobowiązany jest w terminie do 31 marca przedłożyć organowi stanowiącemu, czyli Radzie, sprawozdanie z wykonania budżetu za rok poprzedni. Zarząd Powiatu, w dniu 15 marca 2000 roku jednogłośnie podjął uchwałę Nr 93/2000 w sprawie rocznego sprawozdania z wykonania budżetu. Szczegółowość sprawozdania jest taka, jak w uchwale budżetowej na rok 1999, czyli zawiera zestawienie dochodów, wg klasyfikacji budżetowej ze szczegółowością do paragrafów, w odniesieniu do planu i % udział wykonania, z wyodrębnieniem dochodów na realizację zadań z zakresu administracji rządowej. Sprawozdanie zawiera zestawienie wydatków, w rozbiciu na zadania własne, zadania z zakresu administracji rządowej i zadania wynikające z umów i porozumień.

Pani Maria Grażyna Kalińska omówiła szczegółowo w/w sprawozdanie (Zał. Nr 8) – materiał w załączeniu.

W chwili obecnej w obradach XVII sesji uczestniczy 41 radnych. Dyskusji nie podjęto, gdyż analizę powyższego sprawozdania, zgodnie z uregulowaniami prawnymi, zlecono Komisji Rewizyjnej. Temat ten będzie omawiany na sesji „absolutoryjnej”.

Ad. 5

Pani Maria Grażyna Kalińska przedstawiła Radzie Powiatu projekt uchwały Rady Powiatu Białostockiego w sprawie zmian w budżecie powiatu (zał. Nr 9). Zmiany te polegają na wprowadzeniu po stronie dochodów kwoty 31 585 zł. na którą składają się dotacje z powiatu

siemiatyckiego 9 501 zł, dotacja z Miasta Brańsk – 2 150 zł i dotacja z powiatu monieckiego 640 zł. Razem 12 291 zł oraz wpłata zysku gospodarstwa pomocniczego, z warsztatów szkolnych ZSM w Łapach 19 294 zł. O powyższą kwotę proponuje się zwiększyć również plan wydatków. Pani Skarbnik omówiła szczegółowo w/w plan wydatków.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej – Pan Jan Ambrożej, zabierając głos, stwierdził, iż Komisja na posiedzeniu w dniu 29 marca br., powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie. Przewodniczący obrad – Pan Matusik przypomniał, iż Rada Powiatu podejmuje uchwałę zwykłą większością głosów, w głosowaniu jawnym. Przystąpiono do głosowania.

Rada Powiatu Białostockiego podjęła jednogłośnie Uchwałę Nr XVII/83/2000 z dnia 30 marca 2000 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2000 rok. (zał. Nr 10).

Następnie Pani Skarbnik przedstawiła radnym, w imieniu Zarządu, kolejny projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie (zał. Nr 11). Przypomniała, że materiały radni otrzymali przed sesją. Konieczność przedstawienia w/w projektu wynikała z zawartego porozumienia w sprawie finansowania szkoły w Tykocinie, w ramach negocjacji pomiędzy Zarządem Powiatu, a Zarządem Miasta i Gminy w Tykocinie. Pani Maria Grażyna Kalińska utrudniłoby pracę i funkcjonowanie szkoły w Tykocinie. Pani Maria Grażyna Kalińska szczegółowo omówiła projekt uchwały. Komisja Finansowo-Gospodarcza powyższy projekt w dniu 29 marca 2000 roku, zaopiniowała pozytywnie.

Przed przystąpieniem do głosowania, radny Zenon Żukowski poprosił o wyjaśnienie kilku kwestii dotyczących Liceum Ogólnokształcącego w Tykocinie. Starosta Białostocki, w odpowiedzi, wyjaśnił, iż Liceum Ogólnokształcące w Tykocinie jest bardzo specyficzną placówką. Została powołana przez samorząd Miasta i Gminy Tykocin. W wyniku decyzji Rady Miasta i Gminy Tykocin została ona przekazana do prowadzenia dla samorządu. Na ww. placówkę powiat otrzymał subwencję z Ministerstwa Finansów. Niemniej jednak sytuacja ta odbiega wysokością od pozostałych placówek, dlatego, że jest to nasze zadanie, ale szkoła i cały majątek jest własnością Miasta i Gminy Tykocin. W ubiegłym roku zostało podpisane stosowne porozumienie, w którym prowadzenie szkoły wysokość kosztów związanych z Miasta i Gminy. W bieżącym roku negocjowano wysokość kosztów związanych z prowadzeniem tej placówki. Powiat uważa, iż rozszczenia Burmistrza były zasadne, niemniej jednak nie byliśmy w stanie zaspokoić tych potrzeb. Ustalono, iż w bieżącym roku powiat przekaże na funkcjonowanie tejże placówki, kwotę 200 000 zł.

Rada Powiatu, po wysłuchaniu wyjaśnień, podjęła Uchwałę Nr XVII/84/2000 z dnia 30 marca 2000 roku przy 38 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się”. (zał. Nr 12).

Ad.6

Pani Jadwiga Kuteszko – członek Zarządu Powiatu Białostockiego przedstawiła radnym projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zestawienia przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 1999 roku (zał. Nr 13).

Pani Kuteszko zreferowała szczegółowo powyższe przychody i wydatki, zawarte w załączniku do niniejszego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska – Pan Marek Żmujdzin przedstawił zebrany pozytywną opinię Komisji dot. w/w projektu uchwały.

Po wysłuchaniu wyjaśnień, Rada Powiatu podjęła Uchwałę Nr XVII/85/2000 z dnia 30 marca 2000 roku w sprawie zestawienia przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 1999 roku przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 40 głosach „za” (zał. Nr 14).

Ad. 7

Pani Jadwiga Kuteszko, wprowadzając do tematu, podkreśliła, iż jednym z zadań, przy podziale środków z powiatowego funduszu za 1999 r., było opracowanie powiatowego programu selektywnej zbiórki odpadów. W listopadzie i grudniu ubiegłego roku, przygotowano bazę danych oraz materiały dot. Istniejącego stanu gospodarki odpadami na terenie powiatu, jako materiał wyjściowy do opracowania programu. Powyższe dane opracowała Pani Ratyńska – pracownik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska.

Pod koniec grudnia zlecono spółce cywilnej „EKOTON” wykonanie opracowania programu selektywnej zbiórki odpadów. Pani Kuteszko poprosiła o udzielenie głosu autorce w/w programu – Pani Beacie Gładkowskiej – Chocian.

Pani Beata Gładkowska-Chocian, zabierając głos, podkreśliła, iż celem programu, opracowanego przez „EKOTON” na zlecenie Zarządu Powiatu Białostockiego, jest dostosowanie do aktualnej sytuacji gospodarki oraz zaproponowanie metody selekcji odpadów komunalnych, zapewniającej maksymalny odzysk i wykorzystanie surowców wtórnych. Zadaniem powyższego opracowania jest również spopularyzowanie odpadami, wynikających z prowadzenia nowoczesnych metod gospodarowania odpadami, uwzględniających ochronę środowiska, zachęcenie ich, do wprowadzenia odpowiednich metod gromadzenia, usuwania, zagospodarowania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych.

Powodzenie wdrożenia systemu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych uzależnione jest od akceptacji i świadomości ekologicznej społeczeństwa. Dlatego bardzo istotnym elementem każdego programu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych jest plan działania informacyjno-edukacyjny (materiał w załączeniu – zał. Nr 15).

Radny Wiktor Antoniuk poprosił o wyjaśnienie sprawy dot. segregacji odpadów komunalnych w Hryniewiczach.

Pani Beata Gładkowska-Chocian wyjaśniła, iż aktualnie wysypiskiem odpadów komunalnych w Hryniewiczach zarządza spółka „Lech”, która przejmie administrowanie i zarządzanie budującym się zakładem utylizacji odpadów komunalnych. Będzie w nim mieściła się sortownia odpadów komunalnych oraz kompostownia. Niemniej jednak dostarcza się sortowni wymienionych odpadów będzie dyskwalifikowało powtórne ich wykorzystanie. Przewiduje się, zatem, iż sortownia będzie miała za zadanie „dosortowanie” zebranych selektywnie odpadów, a następnie przekazanie ich do poszczególnych zakładów

przetwarzających. Kompostować się będzie biomasę, czyli wysegregowane odpady organiczne pochodzenia roślinnego.

Pan Leszek Kruszewski – członek Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska zaznaczył, iż na podstawie analizy materiałów i wymagań stawianych przez Unię, dot. składowisk i wysypisk śmieci, Komisja uważa, iż żadna z gmin nie sprostą wymaganiom unijnym. Stoi na stanowisku, iż należy dążyć do uznania jednego, centralnie położonego, istniejącego wysypiska za powiatowe. Wszystkie fundusze winny być tam kierowane, w celu doprowadzenia do wymogów unijnych.

Pani Chocian kontynuując, dodała, iż niniejszy program dotyczy selektywnego gromadzenia odpadów, dzięki czemu zmniejszy się ilość odpadów, kierowanych na składowiska. Nie należy więc tutaj dostosowywać istniejące, czy budować nowe wysypiska. Radny tylko pracować nad tym, by jak najmniej odpadów trafiło na gminne wysypiska. Radny Wiktor Brzosko nawiązując do selektywnej zbiórki odpadów stwierdził, iż bardzo niskie ceny w skupach powodują nieopłacalność skupu. W chwili obecnej do zadań gminy należy dofinansowanie tej działalności, bądź szukanie źródeł zewnętrznych, ewentualnie przeniesienie części obciążenia finansowego na mieszkańców, co wiąże się ze zwykłą odpowiedzialnością, iż każdy powinien płacić za swoje śmieci.

Radny Adam Kałużyński poruszył bardzo istotny problem, a mianowicie stwierdził, iż programy edukacyjne, szczególnie w szkołach przynoszą odwrotne skutki, zniechęcają młodzież do dbania o środowisko. Przykładem może być zbiórka butelek „PET”, po odbiór których nikt się nie zgłasza do szkół lub „Dni Ziemi”, kiedy młodzież sprząta lasy, a zgromadzonych odpadów nie ma kto odebrać. Ponadto brak nowych uregulowań prawnych w zakresie selektywnej zbiórki odpadów powoduje, iż gminy niechętnie będą przyjmowały w/w programy niezależnie od tego czy będą one powiatowe czy inne.

Pani Gładkowska – Chocian w odpowiedzi podkreśliła, iż czekanie na zmiany przepisów prawnych, nie zmieni sytuacji i obecnych realiów, rynku recyklingu, że gminy bądź mieszkańcy muszą dopłacać do ochrony środowiska.

Radny Jan Kaczan zwrócił uwagę na postępujące ubożenie społeczeństwa i coraz większą liczbę tzw. Szperaczy. Podkreślił, iż firmy zajmujące się segregacją i selekcją odpadów winny pomyśleć o wykorzystaniu tej rzeszy ludzi. Stwierdził, że obecny stan rzeczy wynika z tego, że za skup butelek, makulatury, puszek itp. Są ustalone zbyt niskie kwoty. Jeżeli zostanie ustalona „zachęcająca” stawka za wtórny odzysk niektórych odpadów nastąpi poprawa tej sytuacji.

Pan Paweł Raszkievicz w swojej wypowiedzi zaapelował do radnych, iż między innymi od ich poglądu na ważne problemy ochrony środowiska zależy czy sytuacja ulegnie zmianie. To radni są reprezentantami poszczególnych środowisk i winni w swoim otoczeniu propagować te tematy. Ochrona środowiska nie jest ekonomiczna i nie przynosi zysku, natomiast jest potrzebna do dobrego samopoczucia każdego człowieka. Wartości z niej płynących nie da się przeliczyć na kwoty, niemniej obowiązkiem każdego obywatela jest dbanie o środowisko. Wobec wyczerpania tematu dyskusję zakończono.

Ad. 8

Pani Celina Grażyna Wojciechowska, w imieniu Zarządu, przedstawiła projekt uchwały Rady w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata (zał. Nr 16). W wyjaśnieniach zaznaczyła, iż podjęcie uchwały umożliwi Zarządowi Powiatu podejmowanie pewnych rozstrzygnięć, dotyczących dyspozycji mienia powiatowego. Projekt uchwały, po uwzględnieniu uwag Komisji Infrastruktury Technicznej, różni się od tego, który radni otrzymali w materiałach na sesję.

Pani Wojciechowska przedstawiła Wysokiej radzie powyższe zmiany:

- 1) § 15 ust. 1 brzmiał: „Przetargi przeprowadza komisja, w składzie co najmniej 3 osób, której przewodniczy członek Zarządu Powiatu”, a po zmianie w/w § 15 ust. 1 otrzymuje brzmienie: **„Przetargi przeprowadza stała komisja, w składzie co najmniej 3 osobowym, której przewodniczy członek Zarządu Powiatu”**.
- 2) § 22 ust. 1 brzmiał: „O zamiarze zbycia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu, Zarząd Powiatu powiadomi Radę Powiatu”, a po zmianie w/w § 22 ust. 1 otrzymuje brzmienie: **„O zamiarze zbycia nieruchomości, stanowiącej własność Powiatu, Zarząd Powiatu powiadomi Radę Powiatu, w formie pisemnej”**.

Ponadto Pani Wicestarosta podkreśliła, iż do tego projektu uchwały, na wniosek KIT dołączony został wyciąg z dwóch ustaw:

- ustawy o samorządzie powiatowym,
- ustawy o gospodarce nieruchomościami,

gdzie zostały zamieszczone całe treści artykułów, które stanowią podstawę do podjęcia proponowanej dzisiaj uchwały (zał. Nr 17). W tym materiale znalazła się również pierwsza informacja dla członków Rady Powiatu o zamiarze przeznaczenia przez Zarząd do sprzedaży pierwszych lokali mieszkalnych w Michałowie (zał. Nr 18). Pani Celina Grażyna Wojciechowska, kończąc swą wypowiedź, dodała, że treść uchwały jest już wszystkim znana. Wszystkie propozycje, które zostały w tej uchwale zamieszczone – m.in. wielkość bonifikat czy zabezpieczenia hipoteczne w przypadku sprzedaży na raty, czy też ustalenia określonych stawek procentowych z tytułu chociażby użytkowania wieczystego – zostały ustalone z punktu widzenia interesu powiatu.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej – Pan Jan Zawadzki, przedstawił pozytywną opinię KIT w kwestii projektu w/w uchwały. Komisja, na swoim posiedzeniu, zajmowała się dogłębnie projektem uchwały, wysłuchała wyjaśnień Geodety Powiatowego. Członkowie Komisji zasugerowali zmiany, które zostały uwzględnione przez Zarząd Powiatu.

Radny Leon Charytoniuk zapytał, dlaczego w § 7 są dość wysokie bonifikaty cenowe w przypadku przeznaczenia do zbycia w trybie bezprzetargowym nieruchomości? Wyjaśnień w tej sprawie udzielili: Pani Wicestarosta i Pan Jan Zawadzki zaznaczając, iż poszczególnych paragrafów nie można analizować w oderwaniu od uchwały, gdyż stanowią one jednolitą całość.

Pani Wojciechowska zwróciła uwagę radnych na fakt, jakiego rodzaju są to wyłączenia podmiotowe, wskazujące na bardzo specyficzny charakter jednostek, którym proponuje się bonifikaty: prowadzącym działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą,

oświatowa, naukowa, badawczo-rozwojowa, wychowawcza lub sportowo-turystyczna, na cele nie związane z działalnością zarobkową.

Radny Zenon Żukowski, w swojej wypowiedzi, zaproponował radnym przeanalizowanie całego projektu uchwały, który zawiera wszystkie możliwości sprzedaży nieruchomości, w oparciu o wycenę rzeczoznawcy. Również są zawarte możliwości najmu. Zapewnił, że KIT bardzo szczegółowo analizowała w/w projekt uchwały, mając na względzie dobro powiatu.

Powyższą wypowiedź poparł Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zygmunt Matusik, podkreślając, iż w/w projekt uchwały zawiera wszystkie możliwości sprzedaży, bądź najmu nieruchomości.

W uzupełnieniu przedmówców – Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej – Pan Jan Zawadzki, dodał, że analizując § 7 w oderwaniu od poprzednich możliwości nieodbycia wątpliwości, co do korzyści dla powiatu. Niemniej jednak § 7 jest konsekwencją nieodbycia przetargów i wtedy następuje sprzedaż w trybie bezprzetargowym, w zastosowaniu bonifikat. Dlatego też § 7 należy łączyć w szczególności z § 4 i § 5. Po wyczerpaniu możliwości przetargowych, jeżeli nie ma oferentów, zastosowany jest tryb bezprzetargowy, gdzie ocena musi ulec obniżeniu. Należy więc wszystkie § rozpatrywać łącznie, a nie w oderwaniu.

Radny Marek Żmujdzin omawiając § 7 ust. 3 : „... Zarząd Powiatu może udzielić bonifikaty wyłącznie za zgodą Rady Powiatu Białostockiego..” uznał, iż zapis ten jest zbędny.

Pani Celina Grażyna Wojciechowska wyjaśniła, iż w chwili obecnej trudno jest przewidzieć wszystkie okoliczności, w których może odbywać się zbywanie nieruchomości. Może zaistnieć nieprzewidziana sytuacja, nie da się enumeratywnie wyliczyć we wszystkich poprzednich punktach sytuacji, które mogą się kiedykolwiek zdarzyć. Punkt ten jest więc jak najbardziej zasadny. Pani Wicestarosta poprosiła o pozostawienie w/w ustępu w niezmienionej formie.

Wobec wyczerpania dyskusji dot. projektu uchwały, Przewodniczący obrad zaproponował głosowanie nad jej podjęciem. Jeszcze raz przypomniał zebranym zmiany dot. § 15 ust. 1 i § 22 ust. 1.

Rada Powiatu Białostockiego podjęła Uchwałę Nr XVII/86/2000 z dnia 30 marca 2000 roku w sprawie określania zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata, przy 1 głosie „przeciw” i 40 głosami „za” (zał. Nr 19).

Ad. 9

Starosta Białostocki, w imieniu Zarządu Powiatu, przedstawił Wysokiej Radzie projekt uchwały Rady w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem przez Dom Pomocy Społecznej w Jałowie lokalu mieszkalnego (zał. Nr 20). Sprawa dotyczy małego mieszkania na poddaszu w Domu Pomocy Społecznej w Jałowie. Chęć wynajęcia wyraził Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Jałowie. Zaproponowana stawka pokrywa koszty eksploatacji lokalu. Zarząd zwraca się więc z prośbą o wyrażenie zgody na jego wydzierżawienie.

Po wysłuchaniu wyjaśnień przystąpiono do głosowania, w którym **Rada Powiatu podjęła jednogłośnie uchwałę Rady Powiatu Białostockiego XVII/87/2000 z dnia 30 marca 2000**

roku w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem przez Dom Pomocy Społecznej w Jאלówce lokalu mieszkalnego (zał. Nr 21).

Ad. 10

W punkcie tym Przewodniczący Rady – Pan Zygmunt Matusik poprosił o zabranie głosu Starostę Białostockiego. Pan Wiesław Pusz poinformował zebranych, iż Zarząd Powiatu przygotował projekt uchwały w sprawie uzgodnienia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania i ustalenia wartości 1 punktu dla dyrektorów powiatowych jednostek organizacyjnych (zał. Nr 22). Starosta dodał, iż w/w tematyką Rada Powiatu zajmowała się w poprzednim roku. Wówczas podjęto dwie uchwały, o tzw. wartości najniższego wynagrodzenia zasadniczego (300 zł) oraz o wartości 1 punktu. Te dwie uchwały dotyczyły po pierwsze dyrektorów, dla których Starosta jest pracodawcą (wartość punktu do 5 zł), po drugie pracowników zatrudnionych w jednostkach powiatowych (wartość punktu do 4 zł). Zarząd przygotował w tym roku stosowne projekty uchwał, jednak w czasie pomiędzy posiedzeniem Zarządu a dzisiejszą sesją, napłynęły dodatkowe informacje.

W związku z tym Zarząd opracował projekt uchwały, który reguluje dwie sprawy:

- kwotę najniższego wynagrodzenia (300 zł),
- kwestię wartości punktu, ale dotyczy ona tylko dyrektorów jednostek (5,5 zł).

Nie ma zmian, jeżeli chodzi o wartość punktu w przypadku pracowników jednostek. Jest możliwość dokonywania regulacji, wynikająca z zapisu ustawy (pracodawca może zwiększyć pracownikowi wynagrodzenie o 10 % poza przedziały punktowe). Pozwala to na podniesienie pborów przy niezmienionej wartości 1 punktu.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej Pan Antoni Węclawski, przedstawił zebranym pozytywną opinię Komisji odnośnie w/w projektu uchwały, podjętą jednogłośnie.

Radny Zenon Żukowski poprosił o wyjaśnienie kwestii, jakie skutki finansowe spowoduje podniesienie do 5,5 zł wartości jednego punktu? oraz jak wyglądać będą w odniesieniu do tego średnie pobory dyrektorów jednostek?

Starosta Białostocki zwrócił uwagę na fakt, iż podniesienie wartości punktu z 5 zł na 5,5 zł nie oznacza faktycznej podwyżki. Jest to uregulowanie zasad, natomiast decyzja o podwyżce każdego z dyrektorów będzie analizowana i podejmowana przez Zarząd indywidualnie. W ustawie budżetowej jest zapisane, iż wzrost płac nie powinien przekroczyć 6,7 % w tym roku i tej zasady Zarząd, będzie przestrzegał.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Rada Powiatu, przystąpiła do głosowania, w którym uchwała Nr XVII/88/2000 z dnia 30 marca 2000 roku podjęła przy 3 głosach „wstrzymujących się” i 38 głosami „za” (zał. Nr 23).

Ad. 11

W punkcie „akceptacja przeznaczenia środków finansowych na bieżące utrzymanie dróg i mostów powiatowych oraz na modernizację mostów” głos zabrał Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku – Pan Marek Jędrzejewski. Omówił on stan dróg powiatowych,

który jest bardzo zły i wymaga dużych nakładów finansowych. Pan Jędrzejewski szczegółowo zreferował plan remontów kapitalnych obiektów mostowych w 2000 roku, a także plan bieżącego utrzymania obiektów mostowych w roku bieżącym (zał. Nr 24).

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej Pan Jan Zawadzki, zabierając głos, stwierdził, iż Komisja w/w problemami zajmowała się bardzo szczegółowo i powyższy plan zaopiniowała pozytywnie.

Ponieważ pytań nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego zarządził głosowanie.

Rada Powiatu zaakceptowała przeznaczenie środków finansowych na bieżące utrzymanie dróg i mostów powiatowych oraz na modernizację mostów, w wersji stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu, przy 39 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Ad. 12

Przewodniczący Zarządu Powiatu Białostockiego – Pan Wiesław Pusz przedstawił Wysokiej Radzie projekt uchwały Rady w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie SP ZOZ w Łapach (zał. Nr 25). Przypomniął zebranych, iż przy ZOZ-ach działają Rady Społeczne, których członkami są radni. Rady te wyrażają swoje stanowiska w postaci uchwał. Te uchwały są przez Radę Powiatu akceptowane, bądź nie akceptowane. Na ostatnim posiedzeniu Rady Społecznej przy SP ZOZ-ie w Łapach zostały podjęte 3 uchwały, oznaczone Nr 1/2000, 2/2000, 3/2000. Starosta Białostocki szczegółowo omówił poszczególne uchwały Rady Społecznej. Ponieważ nastąpiły pewne zmiany organizacyjne dot. uchwały Nr 1/2000, w związku z czym Pan Pusz zaproponował wykreślenie jej z projektu uchwały Rady Powiatu. Dwie pozostałe uchwały tejże Rady Społecznej są prawidłowe. Uchwała Nr 3/2000 dot. Ośrodka Zdrowia w Rynkach, który ze względów sanitarnych i na skalę działalności musi ulec zamknięciu.

W wyniku głosowania Rada Społeczna jednogłośnie zdecydowała o wprowadzeniu zmian do Statutu SP ZOZ w Łapach:

- 1) w § 9 ust. 1 pkt. 5 skreśla się wyraz „w Rynkach”;
- 2) uchyla się § 17.

Natomiast uchwała Nr 2/2000 Rady Społecznej przy SP ZOZ w Łapach z dnia 25 lutego 2000 roku dot. Ośrodka Zdrowia w Trypuciach. Również nie spełnia on wymogów sanitarnych. Przy 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Społeczna zdecydowała o jego zamknięciu. W związku z tym, Zarząd zaproponował projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie SP ZOZ w Łapach.

O głos w tym temacie porosił radny Pan Grzegorz Jakuć. Stwierdził, iż wypowiada się w imieniu społeczeństwa gminy Turośń Kościelna. Generalnie, ponieważ sytuacja zmusza do dokonania zmian organizacyjnych podstawowej opieki zdrowotnej, społeczeństwo akceptuje w/w zmiany. Z uwagi na zasadność przyczyn, wskazane jest zamknięcie tych ośrodków zdrowia. Natomiast społeczeństwu zależy na dostępności do opieki zdrowotnej, w nie gorszym zakresie niż dotychczas. Pan Jakuć podkreślił, iż na sesji Rady Gminy jednogłośnie stwierdzono, by w ramach reorganizacji służby zdrowia na tym terenie poszerzyć zakres

działania ośrodka zdrowia w Turośni Kościelnej, mając na celu zwiększenie dostępności służby zdrowia dla pacjentów.

Radny Grzegorz Jakuc poprosił o zapis w protokole, że zakres funkcjonowania ośrodka zdrowia w Turośni Kościelnej będzie poszerzony. Szczegóły Pan Jakuc zostawił do uzgodnienia dyrektorowi SP ZOZ-u w Łapach.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej – Pan Andrzej Adam Kałużyński stwierdził, iż Komisja w/w projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie. Następnie Przewodniczący obrad – Pan Zygmunt Matusik udzielił głosu Wójtowi Gminy Turośń Kościelna. Pan Andrzej Jurczak podtrzymał stanowisko zawarte w piśmie Przewodniczącej Rady Gminy i Wójta Gminy do Rady Powiatu.

Po 10 minutowej przerwie Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego odczytał zebrany treść w/w pisma. Wójt Gminy Turośń Kościelna – Pan Andrzej Jurczak podkreślił, iż pismo to nie jest świadectwem pozostawania w konflikcie z Dyrektorem SP ZOZ w Łapach. Przeciwnie, współpraca jest jak najbardziej prawidłowa, niemniej jednak pismo skierowane było do Rady Powiatu, więc zasadne jest, by Rada znała jego treść. Ponadto dodał, że problem ten jest do rozwiązania i polegać winien na rozszerzeniu godzin pracy ośrodka zdrowia w Turośni Kościelnej. Wójt Jurczak potwierdził zasadność likwidacji ośrodka zdrowia w Trypuciach i Rynkach, ale warunkiem jest wydłużenie godzin pracy ośrodka zdrowia w Turośni Kościelnej.

Ponieważ więcej pytań nie zgłoszono, przystąpiono najpierw do głosowania zgłoszonej przez Starostę poprawki do projektu uchwały (wykreślenie uchwały Rady Społecznej przy SP ZOZ w Łapach – 1/2000). W/w zmianę przyjęto przy 6 głosach „wstrzymujących się”. Przewodniczący Rady odczytał zebrany projekt powyższej uchwały Rady Powiatu, po zmianach i poprosił o jej podjęcie. **Uchwałę Nr XVII/89/2000 z dnia 30 marca 2000 roku podjęto przy 6 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosem „przeciw” (34 „za”) - zał. Nr 26.**

Ad. 13

W punkcie „zatwierdzenie planów pracy komisji Rady na 2000 rok” każdy z Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu odczytał plan pracy Komisji, której przewodniczy. Powyższe plany pracy opiniowane były przez radców prawnych pod względem formalno prawnym.

- Komisja Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska (plan pracy przyjęto jednogłośnie).
- Komisja Finansowo – Gospodarcza (przy 1 głosie „wstrzymującym się”).
- Komisja Zdrowia i Kultury Fizycznej (jednogłośnie).
- Komisja Oświaty, Kultury i Turystyki (jednogłośnie).
- Komisja ds. Rynku Pracy i Przedsiębiorczości (jednogłośnie).
- Komisja ds. Rodziny i Pomocy Społecznej (przy 1 głosie „wstrzymującym się”).
- Komisja Infrastruktury Technicznej (jednogłośnie).
- Komisja Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli (jednogłośnie).

Ad. 14

W punkcie interpelacje i zapytania radnych, o głos poprosił radny Pan Wiktor Antoniuk. Wyraził swoje zaniepokojenie dotyczące likwidacji ośrodka zdrowia w Bogdankach. Mieszkańcy tego rejonu są bardzo niezadowoleni, ponieważ oprócz ośrodka zdrowia zamierza się zlikwidować szkołę. PKS zrywa również kursy w tym podmiejskim rejonie. Poprosił o konkretne działania, zmierzające do utrzymania ośrodka zdrowia w Bogdankach.

Radny Jan Malinowski, w swojej wypowiedzi, podkreślił, iż restrukturyzacja SP TZOZ-u w Białymstoku winna polegać nie na likwidacji ośrodków zdrowia, np.: Sobolewo i Czarna Wieś Kościelna, lecz na przekształceniu w inne formy.

Radny Mirosław Cimochocki, nawiązując do informacji podanej w „Obiektywie”, w dniu 14 marca br., poruszył problem nie regulowania przez PUP należności pracodawcom, zatrudniającym osoby bezrobotne, w ramach prac refundowanych. Skala powyższego problemu dotyka bezpośrednio 100 pracodawców i 200 osób zatrudnionych na podstawie umów pracodawców z Powiatowym Urzędem Pracy w Białymstoku. Kwota zaległości na wystąpienia dzień dzisiejszy sięga ok. 300 000 zł. Zwrócił uwagę na beczynność PUP na wystąpienia monity pracodawców. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii, bądź upoważnienie Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli w tej jednostce. Ponadto stwierdził, iż nie otrzymał odpowiedzi na, sygnały zgłaszane wcześniej – system wypłat zasiłków dla bezrobotnych (wypłata w jednym dniu, podczas jednorazowej wizyty w PUP). Pan Cimochocki poprosił również o przedstawienie danych dotyczących tego, ile osób z terenu Miasta i Gminy Czarna Białostocka w I kwartale obecnego roku otrzymało propozycję zatrudnienia ze strony Powiatowego Urzędu Pracy.

Pan Cimochocki życzyłby sobie, aby w/w wykaz był imienny, zawierający konkretne cyfry. Starosta Białostocki, zabierając głos stwierdził, iż problemów zgłoszono wiele i z pewnością Zarząd ustosunkuje się do nich na piśmie. W kilku słowach przybliżył on problem dotyczący sytuacji w PUP. Stwierdził, iż na 12 kwiecień br. Starosta Białostocki i Kierownik Powiatowego urzędu Pracy w Białymstoku są umówieni na spotkanie w Krajowym Urzędzie Pracy w celu wyjaśnienia tych kwestii. Radny Ryszard Antoni Berensztejn zwrócił uwagę na problem comiesięcznego kontaktowania się bezrobotnych, bez prawa do zasiłku, w celu tzw. gotowości do pracy. Problem ten dotyczy osób, często pozostających bez środków do życia, którzy muszą dotrzeć do PUP z odległych regionów powiatu, w celu podpisania tej „gotowości”, ponosząc dodatkowe straty finansowe. Uważa za celowe, by pracownik PUP raz w miesiącu był oddelegowany na teren poszczególnych gmin, w celu dokonania w/w formalności.

Starosta Białostocki w wyjaśnieniu podkreślił, iż zagadnienia te są bardzo skomplikowane, ale wynikają z obowiązujących uregulowań prawnych. Problem bezrobocia, ze względu na swoją wagę, będzie tematem kolejnej sesji Rady Powiatu Białostockiego i wszelkie problemy będą bardzo szczegółowo omawiane. Radnym zostaną przedstawione możliwości prawne dot. rozwiązania tych problemów.

Ad. 15

Rada Powiatu Białostockiego, po zapoznaniu się z treścią protokołu z poprzedniej, XVI sesji, przyjęła go przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 16

W sprawach różnych Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego udzielił głosu Dyrektorowi SP ZOZ w Białymstoku – Panu Walentemu Rogowskiemu. Przedstawił on informację o sytuacji finansowej Terenowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Białymstoku. Poprosił o wyrażenie zgody na zaciągnięcie kredytu obrotowego celem dokonania opłat usług transportowych oraz dokonania regulacji płac pracownikom i wypłacenia im 13 pensji. Wyjaśnień w tej kwestii udzielił Pan Wiesław Pusz – Starosta Białostocki. Po krótkiej dyskusji w tym temacie, Rada Powiatu Białostockiego upoważnienia Zarząd do szczegółowej analizy tego problemu i przedłożenia konkretnej informacji Radzie (bez głosowania).

Radny Andrzej Adam Kałużyński zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji w tej sprawie w/w wniosek przyjęto przy 4 głosach „wstrzymujących się”.
Następnie w sprawach różnych Przewodniczący obrad – Pan Zygmunt Matusik odczytał zebrałym propozycję uczestnictwa w pielgrzymce do Watykanu. Ponadto przypomniał radnym udziela pracownicy ds. obsługi Rady Powiatu. Ponadto przypomniał radnym o możliwości uczestnictwa w komisjach obradujących nad strategią województwa podlaskiego (Sejmik Województwa Podlaskiego). Poprosił o zgłaszanie się do prac w tych komisjach.

Dalej, w sprawach różnych, Pan Matusik przedstawił radnym pismo PKP w sprawie czasowego zawieszenia komunikacji linii kolejowej Białystok-Zubki Białostockie i Łapy-Ostrołęka. Wyjaśnień w tej sprawie udzieliła Sekretarz Powiatu – Pani Anna Szczepańska. Radny Zenon Żukowski, zabierając głos, zaapelował do radnych by nie byli obojętni na tak ważne problemy, jak pozbawianie łączności ze „światem” swoich wyborców. Zgłosił wniosek dotyczący wyrażenia stanowiska przez Radę Powiatu Białostockiego - Pana Zygmunta Matusika do wyjaśnienia tego problemu i zredagowania stanowiska Rady Powiatu w tej kwestii. Członek Zarządu – Pan Stanisław Łapiński poinformował zebranych, iż Zarząd Powiatu wyraził swoje zaniepokojenie tą sytuacją. Pismo takiej treści zostało przesłane zarówno do PKP jak i PKS. Nic nie stoi jednak na przeszkodzie, by Rada Powiatu również wyraziła swoje zaniepokojenie tą sytuacją, ze względu na powagę problemu.

Również w sprawach różnych Pan Matusik zapoznał Wysoką Radę z pismem mieszkańców wsi Bobrowniki z prośbą o interwencję dot. samowolnego składowania odpadów na terenie RSP „Łużany”. Wyjaśnienia w tej sprawie złożyła członek Zarządu – Pani Jadwiga Kuteszko. Stwierdziła, iż w tej sprawie wiele kwestii wymaga analizy i wyjaśnienia, w związku z tym zaplanowane są czynności kontrolne przez pracownika Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska. Niezbędne będzie uzyskanie od Starosty Białostockiego upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych w tej sprawie. O podjętych działaniach zostanie poinformowany Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Pani Kuteszko podkreśliła, iż wszelkie sprawy zgłoszone bądź do Rady Powiatu, bądź do Starostwa Powiatowego dot. ochrony środowiska

są rozpoznawane przez Wydział i przekazywane do kompetentnych jednostek. Zapewniła radnych, iż w tym przypadku sprawa zostanie szczegółowo rozpoznana.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował także, iż w związku z otrzymanymi sugestiami, powołano Konwent Przewodniczących, który ma na celu rozpatrywanie kierunków działania Rady, usprawnienie przepływu informacji oraz zapewnienie koordynacji działań stałych Komisji rady oraz zgłaszanie propozycji do porządku obrad sesji. Rada Powiatu, w głosowaniu, poparła wniosek dot. powołania Konwentu Przewodniczących przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Na kolejnej sesji zostanie podjęta stosowna uchwała w tej sprawie.

Wobec wyczerpania tematów, Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego zamknął obrady XVII sesji Rady Powiatu Białostockiego w dniu 30 marca 2000 roku.

Protokołowała:

INSPEKTOR

[Signature]
Krzyszta Malinowska

Obradom przewodniczył

PRZEWODNICZĄCY RADY

[Signature]
Zygmunt Malasik