

Or. V. 0041-21 / 2000

Protokół Nr XXI / 2000
z XXI Sesji Rady Powiatu Białostockiego I kadencji
w dniu 14 września 2000 roku
w Starostwie Powiatowym w Białymstoku

Obrady XXI Sesji Rady Powiatu Białostockiego w dniu 14 września 2000 roku, o godz. 10⁰⁰, otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zygmunt Matusik. Powitał wszystkich radnych, Zarząd Powiatu oraz zaproszonych gości – listy obecności w załączeniu / zał. nr 1 i 2 /.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach XXI Sesji RPB uczestniczy 41 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Przewodniczący obrad przypomniał zebrany porządek obrad i zapytał czy są do niego uwagi.

Starosta Białostocki, w imieniu Zarządu Powiatu, poprosił o wprowadzenie do porządku dziennego punktów:

10. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Białostockiego w sprawie utworzenia środka specjalnego w Centrum Kształcenia Praktycznego w Łapach.
12. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Białostockiego w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości położonej we wsi Czarna Wieś Kościelna na rzecz Miasta i Gminy Czarna Białostocka.
14. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Białostockiego w sprawie zmiany uchwały Nr XV/76/99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 28 grudnia 1999 roku.

Zmieniony porządek obrad przyjęto jednogłośnie do realizacji, w brzmieniu:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Przyjęcie porządku dziennego obrad.
3. Informacja o pracach Zarządu Powiatu między Sesjami Rady.
4. Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin w Białymstoku o działalności inspekcji na terenie powiatu.
5. Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o działalności inspekcji na terenie powiatu.
6. Ocena sytuacji w rolnictwie na terenie powiatu.
7. Sprawozdanie z działalności Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska.
8. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół powiatowych.
9. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2000 rok.
10. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie utworzenia środka specjalnego w Centrum Kształcenia Praktycznego w Łapach.
11. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie określenia zasad zbycia, wydzierżawienia i wynajęcia majątku trwałego Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Białymstoku i w Łapach.
12. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości położonej we wsi Czarna Wieś Kościelna na rzecz Miasta i Gminy Czarna Białostocka.

13. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia opinii w kwestii wniosku Gminy Knyszyn o wyłączenie gminy z Powiatu Monieckiego i przyłączenie do powiatu Białostockiego.
14. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Nr XV / 76 / 99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 28 grudnia 1999 roku.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Zatwierdzenie protokołu z XX Sesji Rady.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie obrad Sesji Rady Powiatu Białostockiego.

Ad.3

Starosta Białostocki-Pan Wiesław Pusz przedstawił zebrany informację o pracach Zarządu Powiatu między Sesjami Rady , tj. od 18 sierpnia do 14 września 2000 roku (materiał w załączeniu -zał. nr 3).

Rada Powiatu ww. informację przyjęła do wiadomości.

Ad.4

Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin w Białymstoku o działalności inspekcji na terenie powiatu została przesłana radnym w formie pisemnej (materiał w załączeniu- zał. nr 4).

Dodatkowe wyjaśnienia na ten temat złożył Pan Andrzej Kaczyński- Kierownik Oddziału Terenowego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin w Białymstoku.

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego zapytał o metody walki z zarazą ziemniaczaną.

Pan Andrzej Kaczyński wyjaśnił, iż należy, przede wszystkim, wykopane ziemniaki sortować i przechowywać w suchych miejscach, aby kłęby ziemniaczane nie zostały porażone przez ww. zarazę.

Wobec braku dalszych pytań, Rada Powiatu przyjęła wyżej złożoną informację do wiadomości.

Ad.5

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska- Pan Lech Januszko przedłożył radnym informację na temat działalności inspekcji na terenie powiatu (obszerny materiał w załączeniu- zał. nr 5).

Radny Leszek Kruszewski zapytał: jakie działania podejmowane są przez Inspekcję Ochrony Środowiska w stosunku do zbiornika wodnego w Siemianówce?

Pan Lech Januszko wyjaśnił, iż instytucja, którą reprezentuje, nie może wiele zrobić w tym konkretnym przypadku, gdyż już przy projektowaniu zbiornika i jego wstępnej eksploatacji, popełniono błąd. Złoża żyznych ziem, które zalegają dno zbiornika nie zostały ani usunięte, ani odizolowane od wód, co jest powodem masowego przyrostu sinic i innych glonów. Nad tą sprawą pracują fachowcy, także Sejmik Województwa Podlaskiego debatował nad tym problemem. Na razie nie znaleziono środków zaradczych, które w 100% uratowałyby sytuację. Oczywiście, naukowcy proponują pewne rozwiązania, np.: obniżenie poziomu wody, dezynfekcja itp. Należy się jednak liczyć ze skutkami ekologicznymi funkcjonowania zbiornika w Siemianówce.

Radna Joanna Urbanowicz zapytała o metody przeciwdziałania negatywnym skutkom działalności, na terenach mieszkalnych, zakładów rzemieślniczych, uciążliwych dla społeczeństwa.

Pan Lech Januszko odpowiedział, iż wszelkiego rodzaju obiekty i inwestycje zostały, przez Ministra Ochrony Środowiska, podzielone na różne klasy. W zależności od profilu

produkcji i całego procesu technologicznego w danym zakładzie, inwestycje podzielono na: inwestycje mogące podążyć za ochroną środowiska, inwestycje szkodliwe dla środowiska oraz inwestycje nie podlegające tym dwóm kwalifikacjom. W dwóch pierwszych przypadkach, istnieje cała procedura „lokalizacji”, która zaczyna się od wstępnej oceny oddziaływania (oceny tej żąda organ urbanistyczny, gdy inwestor zwraca się do niego o wydanie decyzji o warunkach zabudowy). Proces lokalizacji inwestycji jest dość skomplikowany, bowiem należy opracować jedną ocenę, przez biegłego rzeczoznawcę, potem drugą ocenę. Następnie uzgodnić je w Starostwie Powiatowym i Inspektoracie Sanitarnym. Pan Januszko podkreślił, iż proces uzgadniania, w każdym urzędzie, jest analizowany i każdy organ (w zależności od swoich kompetencji) może narzucić lub zażądać pewnych rozwiązań zabezpieczających środowisko. Jeżeli organ urbanistyczny nie dopilnuje ww. działań, to prowadzi do powstawania inwestycji „na dziko”. Wynika to z faktu, iż miejscowe urzędy, wydziały handlu i usług, jedynie rejestrują działalność. Nie mają obowiązku sprawdzania, czy inwestor ma zabezpieczenia, w związku z ochroną środowiska. Oczywiście, inspekcja ochrony środowiska zajmuje się skargami i interweniuje w takich przypadkach, o ile zagrożenie przenosi się poprzez szeroko pojęte, środowisko (powietrze, grunt). Natomiast, jeżeli obiekt uciążliwy mieści się w tym samym budynku, w którym mieszka skarżący (np.: budynki wielorodzinne, w zabudowie szeregowej)- te przypadki należą do kompetencji inspektora sanitarnego.

Wobec braku dalszych pytań, Przewodniczący obrad zamknął dyskusję na ww. temat.

Rada Powiatu ww. informację przyjęła do wiadomości.

Ad.6

Pani Jadwiga Kuteszko- Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska, zreferowała sytuację w rolnictwie na terenie powiatu (materiał w załączeniu- zał. nr 6).

Szczegółowy materiał na ten temat radni otrzymali w wymaganym terminie, wobec czego Pani Jadwiga Kuteszko wymieniła jedynie najważniejsze aspekty ww. sprawozdania. Podkreśliła, iż na bardzo trudną sytuację w rolnictwie, na terenie województwa podlaskiego w b.r., wpływ miały m.in.: warunki atmosferyczne (wiosenne przymrozki i długotrwała susza), huśtawki cenowe w rolnictwie, niestabilny rynek produktów rolniczych i podniesienie oprocentowania kredytów. Pani Jadwiga Kuteszko poinformowała, iż w związku z wprowadzeniem od 4 września b.r. 3% podatku VAT w rolnictwie, przekazała członkom Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska materiały na ten temat, które może udostępnić wszystkim zainteresowanym. Ponieważ jest jeszcze wiele wątpliwości, w związku z wprowadzeniem ww. podatku, różnie się interpretuje przepisy ustawy na ten temat, najrozsądniejszym, obecnie, rozwiązaniem jest zgłaszanie, przez rolników, pytań do właściwego miejscowo urzędu skarbowego.

Pan Dariusz Gaszewski- pracownik Terenowego Ośrodka Doradztwa Rolniczego poinformował zebranych, iż ośrodek rozpoczyna akcję szkoleniową dotyczącą podatku VAT. W drugiej połowie września b.r. zaplanowane są 4 szkolenia gminne (Poświętne, Łapy, Juchnowiec, Dobrzyniewo) oraz szkolenia w grupach producenckich. Udzielane są także w tym zakresie porady (do dnia dzisiejszego- 648 porad) i duża ilość informacji telefonicznych.

Radny Paweł Raszkiewicz poprosił o wyjaśnienie, czy rachunek ROR będzie funkcjonował w rozliczeniach ryczałtowych, bądź podatku VAT?

Odpowiedzi udzieliła Pani Jadwiga Kuteszko, która stwierdziła, iż według informacji udzielonej jej na ten temat przez urząd skarbowy- nie może to być rachunek ROR. O

szczegółowe wyjaśnienia w tej sprawie poprosiła Pana Dariusza Gaszewskiego. Zaznaczył on, iż brak jest jednoznacznej interpretacji przepisu. Niektóre urzędy skarbowe w województwach uznają rachunek ROR, ale II Urząd Skarbowy w Białymstoku twierdzi, iż musi to być rachunek inny niż ROR. Jednakże wiążące decyzje, w tym zakresie, może podejmować jedynie urząd skarbowy.

Radny Tomasz Zdanowicz dodał, iż odnośnie rachunku, który powinien być wykorzystywany w działalności rolnika dla celów podatku VAT- musi to być rachunek bieżący założony do prowadzenia działalności gospodarczej, a nie rachunek ROR. Gdyby, bowiem, urząd skarbowy przy kontroli stwierdził, że do działalności gospodarczej jest wykorzystywany rachunek ROR, to odpowiednio by opodatkował rolnika i wyciągnął dodatkowe konsekwencje.

Radny Wiktor Antoniuk poruszył temat dotyczący zrzucenia odpowiedzialności, za stan urządzeń melioracyjnych, na barki rolnika. Jest to ogromne obciążenie i radni powiatu białostockiego powinni dać wyraz niezadowolenia z takiej sytuacji. Niepokojące są również, wypowiedzi przedstawicieli wyższych władz o zmniejszeniu środków finansowych na rolnictwo. W związku z tym, należy się zastanowić nad sposobami przeciwdziałania pogłębianiu się kryzysu w rolnictwie.

Wobec braku dalszych pytań, Rada Powiatu Białostockiego przyjęła ww. informację do wiadomości.

Ad.7

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska- Pan Marek Żmujdzin, złożył sprawozdanie z działalności Komisji na 2000 roku. W krótkim wystąpieniu wymienił tematy, którymi Komisja zajmowała się na swych posiedzeniach.

Rada Powiatu Białostockiego ww. informację przyjęła do wiadomości.

Następnie Przewodniczący obrad ogłosił 15-o minutową przerwę w obradach.

Ad.8

Po przerwie, Pan Stanisław Łapiński- członek Zarządu Powiatu Białostockiego, zabrał głos w sprawie projektu uchwały RPB dot. regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół powiatowych (zał. nr 7).

Na wstępie podkreślił, iż na wprowadzenie Karty Nauczyciela potrzeba szacunkowo 1.375.659 zł. Z tego, z subwencji oświatowej na 2000 rok, Ministerstwo Edukacji przekazało 446.095 zł i zadeklarowało jeszcze ok. 350.000 zł. Sumując to ze środkami finansowymi z rezerwy oświatowej budżetu powiatu wynika, że na wprowadzenie Karty Nauczyciela dla powiatu białostockiego może zabraknąć ok. 400.000-500.000 zł.

Następnie Pan Łapiński przedstawił i omówił poprawki do ww. projektu uchwały (zał. nr 8).

Radna Alicja Łapińska zauważyła, iż w rozdziale 6 („ nagrody ze specjalnego funduszu nagród”) fundusz nagród stanowi 1% planowanego corocznie osobowego funduszu wynagrodzeń szkół prowadzonych przez powiat białostocki. 0,8% środków funduszu przeznaczają się na nagrody dyrektora, 0,2% środków funduszu przeznaczają się na nagrody organu prowadzącego. Zdaniem radnej Łapińskiej, brakuje zapisu, gdzie 0,2% nagrody organu prowadzącego, czy będzie to fundusz utworzony już w Starostwie Powiatowym? czy 0,2% zostanie przy Starostwie Powiatowym?

Pan Stanisław Łapiński wyjaśnił, iż 0,2% środków funduszu naród pozostaje przy Starostwie Powiatowym.

Radna Łapińska zaznaczyła, iż należałoby taki zapis wprowadzić: „ 0,2% środków funduszu przeznaczają się na nagrodę organu prowadzącego i pozostawia w budżecie

powiatu". Podkreśliła, że wie z praktyki, iż w ubiegłych latach (w gminach) pieniądze szły do szkoły- cały 1% odpisu znajdował się w szkole. Gdy szkoła jest mniejsza- 0,2% oznacza w praktyce tylko 200 zł. na nagrody dla tej szkoły. Natomiast w dużej szkole 0,2% oznacza 2000-3000 zł. Dyrektor takiej szkoły może otrzymać dużą nagrodę, jak również nauczyciele, co nie wchodzi w grę w przypadku małej szkoły." Dobrze by było , żeby to było jasno powiedziane".

Radny Andrzej Osmolski wyjaśnił, iż fundusz nagród tworzy się przy Staroście i składa się z pieniędzy spływających ze wszystkich szkół.

Kolejne pytanie radnej dotyczyło rozdziału 7 („ dodatek mieszkaniowy”). „ Nauczycielowi, o którym mowa w paragrafie 1, przysługuje dodatek mieszkaniowy w wysokości uzależnionej od liczby członków rodziny, wypłacany co miesiąc w wysokości 7,50 zł. na jedną osobę, do 30 zł. dla rodzin liczących do 4 osób i 40 zł. dla rodzin liczących powyżej 4 osób”. Jak się to ma do rodzin wielodzietnych, o których się mówi, że należy im pomagać? Wiem, że na terenie powiatu nie będzie nauczycieli uprawnionych aż tak dużo, żeby nie powiedzieć tylko tyle, że 7,50 zł na osobę w rodzinie. Jeśli ktoś ma 5 dzieci powinien także być zauważony. Nie będą to wielkie pieniądze, ale inaczej to brzmi. Nasze słowa będą wtedy popierały nasz czyn. Dlaczego rodzina , która ma np. 5 dzieci ma dostać tyle samo, co rodzina z 2 dzieci? To nie jest preferowanie rodzin wielodzietnych". Radna Łapińska poddała powyższe uwagi pod rozwagę.

Radny Marian Olechnowicz zauważył, że w rozdz.5 p. 2 (poprawki do projektu uchwały) mówi się o wynagrodzeniu za 1 godzinę doraźnego zastępstwa na takiej podstawie, że praca w tej godzinie została zrealizowana w warunkach uprawniających do dodatku. Poprosił o interpretację zapisu:"(...) warunki uprawniające do otrzymania wynagrodzenia(...)", ponieważ w pierwotnej wersji projektu uchwały był zapis, że nauczyciel powinien mieć kwalifikacje uprawniające do prowadzenia godziny zastępczej.

Pan Stanisław Łapiński wyjaśnił, iż wszystkie postanowienia i rozporządzenia, które się ukazały przed wprowadzeniem znowelizowanej Karty Nauczyciela, zostały anulowane wprowadzeniem od 6 kwietnia b.r. tejsze Karty. Wszystkie dodatki do wynagrodzenia zasadniczego są ustalane przez Radę Powiatu Białostockiego. Ministerstwo przekazuje środki tylko na wynagrodzenie zasadnicze. Także nauczyciel historii prowadzący lekcję matematyki w zastępstwie- otrzyma wynagrodzenie.

Następnie Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki- Pan Jan Malinowski przedstawił pozytywną opinię Komisji dot. projektu uchwały RPB w sprawie zasad wynagradzania nauczycieli, ustalania regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.

Po odczytaniu, przez Przewodniczącego obrad, poprawek do ww. projektu uchwały RPB przystąpiono do głosowania.
Rada Powiatu Białostockiego przyjęła ww. poprawki przy 3 głosach „ wstrzymujących się”. Natomiast, przy 7 głosach „ wstrzymujących się” Rada Powiatu Białostockiego podjęła uchwałę Nr XXI / 112 / 2000 z dnia 14 września 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania nauczycieli, ustalania regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania, z także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego (zał. nr 9).

Pani Grażyna Kalińska- Skarbnik Powiatu, przedstawiła zebranym projekt uchwały RPB w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2000 rok (zał. nr 10), szczegółowo go omawiając.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej- Pan Jan Ambrożej zapoznał obecnych z pozytywną opinią Komisji dotyczącą ww. projektu uchwały RPB.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej- Pan Jan Zawadzki poinformował, że Komisja rozpatrywała ww. projekt uchwały RPB, jednakże nie zajęła stanowiska w tej sprawie, w związku z formą projektu oraz faktem, że 100.000 zł. z dróg przeznaczonych w planie inwestycyjnym na 2000 rok przeznacza się na oświatę. Pozostawiono radnym decyzję w głosowaniu na Sesji RPB.

Rada Powiatu Białostockiego podjęła uchwałę Nr XXI / 113 / 2000 z dnia 14 września 2000 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2000 rok, przy 22 głosach „za”, 14 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (zał. nr 11).

Ad.10

Pani Grażyna Kalińska- Skarbnik Powiatu, zreferowała obecnym projekt uchwały RPB w sprawie utworzenia środka specjalnego w Centrum Kształcenia Praktycznego w Łapach (zał. nr 12).

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki- Pan Jan Malinowski poinformował zebranych, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały RPB.

Radny Marian Olechnowicz wyraził obawę, czy inne szkoły nie wystąpią o zachowanie środka specjalnego bezpośrednio na własnym koncie? Bowiem Centrum Kształcenia Praktycznego tworzy własny środek specjalny, tymczasem przepisy powiatowe mówią, że wszelkie dochody, szkoły powiatowe przesyłają do Starostwa Powiatowego.

Pani Grażyna Kalińska wyjaśniła, iż środki specjalne funkcjonują w powiatowych placówkach oświatowych. Ograniczenie polega na tym, że na rachunek środków specjalnych nie mogą wpływać dochody z majątku powiatu. W innym zakresie, środki specjalne mogą funkcjonować do końca 2000 roku. Ponieważ Centrum Kształcenia Praktycznego w Łapach jest nową jednostką, należy te środki specjalne powołać uchwałą Rady Powiatu Białostockiego. Przepis mówiący o środkach specjalnych obliuguje do unormowania ich działalności do końca 2000 roku.

Wobec braku dalszych pytań, Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały RPB.

Rada Powiatu Białostockiego podjęła uchwałę Nr XXI / 114 / 2000 z dnia 14 września 2000 roku w sprawie utworzenia środka specjalnego w Centrum Kształcenia Praktycznego w Łapach, przy 3 głosach " wstrzymujących się" (zał. nr 13).

Ad.11

Pani Celina Grażyna Wojciechowska- Wicestarosta Białostocki, złożyła wyjaśnienia na temat projektu uchwały RPB w sprawie określenia zasad zbycia, wydzierżawienia i wynajęcia majątku trwałego Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Białymstoku i w Łapach (zał. nr 14). Zwróciła uwagę na najważniejsze elementy ww. projektu uchwały. Podkreśliła, iż projekt uchwały dotyczy majątku ruchomego, trwałego (nie dotyczy nieruchomości, wobec których RPB podjęła już uchwałę upoważniającą Zarząd do dysponowania nieruchomościami powiatu. Świadczą o tym treści uchwały znalazło się, także zabezpieczenie interesów powiatu. Świadczą o tym dyspozycja mieniem przez SZOZ ma się odbywać po uzyskaniu opinii Rady Społecznej (jednego lub drugiego ZOZ-u)

- zbycie majątku trwałego o wartości powyżej 3.5 tys. zł musi się odbywać za zgodą Rady Powiatu
- w przypadku wdzierżawiania lub wynajmowania majątku na okres dłuższy niż 3 lata potrzebna będzie także zgoda Rady Powiatu

Na zakończenie, Pani Wicestarosta dodała, iż majątek będący przedmiotem proponowanej regulacji prawnej, jest z mocy ustawy własnością samych ZOZ-ów, a podjęcie uchwały jest niezbędne ze względu na procesy restrukturyzacyjne ZOZ-ów.

Radny Zenon Żukowski zauważył, iż w projekcie ww. uchwały brak jest zapisu stanowiącego, że Zarząd Powiatu czuwa nad majątkiem ZOZ-ów i złożył w tej sprawie formalny wniosek.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej- Pan Andrzej Adam Kałużyński przedstawił pozytywną opinię Komisji dotyczącą ww. projektu uchwały RPB.

Radny Ryszard Antoni Berensztejn poparł wniosek radnego Żukowskiego.

Pani Celina Grażyna Wojciechowska przeprosiła radnych, tłumacząc, że do otrzymanego przez nich projektu ww. uchwały wkraśl się ewidentny błąd. Po paragrafie 10 powinien być kolejny : " wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Białostockiego". Podziękowała radnemu Żukowskiemu za zwrócenie uwagi, podkreślając, że uchwała RPB bez ww. zapisu nie byłaby prawidłowa.

Radny Zenon Żukowski przyjął wyjaśnienia, niemniej jednak poprosił o przegłosowanie jego wniosku i dopisanie w § 3 i § 8 : " (...) opinii Rady Społecznej oraz opinii Zarządu". Dodał, także, że błędy prawne powinny być " wychwytywane" przez radców prawnych, którzy sygnują swoim nazwiskiem projekty uchwał, a nie przez radnych, nie będących prawnikami.

Pani Celina Wojciechowska wyjaśniła, iż odnośnie zapisu w § 3: " dyrektor jednostki przeznacza składniki majątku trwałego do zbycia, po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej stosując tryb przetargowy" i w § 8 : " dyrektor jednostki przeznacza składniki majątku trwałego do wdzierżawiania lub wynajęcia po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej, stosując tryb przetargowy z zastrzeżeniem ust. 2)- ustawa o zakładach opieki zdrowotnej określa kompetencje Rady Społecznej.

Radny Marek Żmujdzin zgłosił wątpliwość, czy zapis, w omawianym projekcie uchwały, mówiący, że wykonywanie uchwały powierza się Zarządowi, jest potrzebny, skoro majątek jest własnością ZOZ-ów ?

Pani Wojciechowska wyjaśniła, iż Zarząd jest organem wykonawczym Rady Powiatu. Toteż, wszelkiego rodzaju uchwały podejmowane przez Radę Powiatu muszą mieć swego wykonawcę i nie może to być inny wykonawca jak Zarząd Powiatu.

Wobec konieczności nanieśienia wyżej zgłoszonych, przez radnego Żukowskiego, poprawek - Przewodniczący obrad zarządził 15-o minutową przerwę.

Po przerwie, Pani Wicestarosta odczytała projekt ww. uchwały RPB , uwzględniający poprawki do § 3 i § 8 p.1 oraz wprowadzenie § 11.

Rada Powiatu Białostockiego, w głosowaniu, jednogłośnie przyjęła zmiany do ww. projektu uchwały.

Rada Powiatu Białostockiego podjęła, jednogłośnie, uchwałę Nr XXI / 115 / 2000 z dnia 14 września 2000 roku w sprawie określenia zasad zbycia, wdzierżawiania i wynajęcia majątku trwałego Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Łapach (zał. nr 15).

Ad.12
Pani Celina Grażyna Wojciechowska złożyła wyjaśnienia dotyczące projektu uchwały RPB w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości położonej we wsi Czarna Wieś Kościelna na rzecz Miasta i Gminy Czarna Białostocka (zał. nr 16).

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej- Pan Jan Zawadzki, poinformował radnych, iż przedmiotem wspólnego posiedzenia Komisji Infrastruktury Technicznej, Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej oraz Komisji Finansowo-Gospodarczej w dniu 8 września b. r. , był ww. projekt uchwały RPB, który ww. Komisje zaopiniowały pozytywnie.

Rada Powiatu Białostockiego podjęła, jednogłośnie uchwałę Nr XXI / 116 / 2000 z dnia 14 września 2000 roku w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości położonej we wsi Czarna Wieś Kościelna na rzecz Miasta i Gminy Czarna Białostocka (zał. nr 17).

Radna Teresa Litman gorąco podziękowała członkom RPB za wynik głosowania. Poinformowała także, iż od 1 sierpnia b. r. przeprowadzono remont pomieszczeń w przychodni, według wymogów Sanepidu. W Ośrodku Zdrowia w Czarnej Wsi Kościelnej zmieniły się warunki pracy i godziny pracy lekarza- obecnie przyjmuje pacjentów od 8⁰⁰-16⁰⁰ a w soboty od 8⁰⁰-12⁰⁰. Pacjenci są bardzo zadowoleni, o czym z przyjemnością informuje.

Ad.13

Starosta Białostocki - Pan Wiesław Pusz zabrał głos w sprawie wniosku Gminy Knyszyn o przyłączenie jej do powiatu białostockiego. Poinformował zebranych, że w tej sprawie zarówno Komisje RPB jak i Zarząd Powiatu, pozytywnie zaopiniowały ww. wniosek Gminy Knyszyn. Zarząd, w związku z tym , przygotował stosowny projekt uchwały, który został odczytany przez Starostę Białostockiego (zał. nr 18).

Następnie głos zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Knyszyn- Pan Antoni Stefanowicz. Podkreślił, iż Gmina Knyszyn od 1993 roku, z pełną determinacją stara się o przyłączenie do powiatu białostockiego. Odczytał treść uchwały Rady Miasta w Knyszynie z dnia 26 stycznia 1993 roku w sprawie wyrażenia opinii o przynależności Gminy Knyszyn do powiatu z siedzibą w Białymstoku. Zaznaczył, iż podobne uchwały podjęte były w 1998 roku i 26 czerwca 2000 roku. Pan Burmistrz poinformował, że przeprowadzono w Knyszynie, także, konsultacje społeczne, polegające na zbieraniu podpisów mieszkańców Knyszyna za przynależnością do powiatu białostockiego lub monieckiego. Na 3773 osoby uprawnione, głosowało 2035 osób. Z tego, za przynależnością do powiatu białostockiego opowiedziało się 1940 osób, a za przynależnością do powiatu monieckiego 95 osób. Poinformował, że w 1998 roku w sąsiedniej gminie Jasionówka- Rada tejże gminy podjęła negatywną opinię w sprawie przynależności do powiatu monieckiego.

W imieniu mieszkańców Knyszyna ponowił wniosek o odłączenie Gminy Knyszyn od powiatu monieckiego i przyłączenie do powiatu białostockiego, prosząc o pozytywną opinię Rady Powiatu Białostockiego w tej sprawie.

Następnie głos zabrał Starosta Moniecki- Pan Mirosław Paniczko. Przypomnił, iż Rada Powiatu Monieckiego uchwałą z 12 września 2000 roku negatywnie zaopiniowała odłączenie Gminy Knyszyn od powiatu monieckiego i przyłączenie do powiatu białostockiego. W trakcie Sesji Rady Powiatu Monieckiego pojawiły się nowe argumenty, odnośnie ww. sprawy. Radni powiatowi pochodzący z gmin: Goniądz i Trzcianne, wyrażali obawę, czy odłączenie Gminy Knyszyn od powiatu monieckiego nie postawi pod znakiem zapytania istnienia powiatu monieckiego. Powiat moniecki jest obszarem duży (większy od kilku powiatów w województwie) i liczy ok. 45.000 mieszkańców. Odejście ponad 5.000 mieszkańców Gminy Knyszyn oznacza okrojenie liczby mieszkańców powiatu monieckiego. Wielu radnych podkreślało, że wola mieszkańców Knyszyna jest inna (szczególnie mieszkańcy wsi). Jeden z członków Zarządu Gminy Knyszyn, w wywiadzie udzielonym dla Gazety Współczesnej, powiedział, iż społeczeństwo tej gminy

jest podzielone. Podkreślił, iż powiat moniecki posiada podstawową infrastrukturę z zakresu nałożonych, przez ustawę, obowiązków na powiat. Do tej pory nie było żadnych skarg odnośnie załatwiania interesantów, bądź rozwiązywania problemów z zakresu działalności powiatu. Uważa, że istnienie powiatu monieckiego jest niezbędne na mapie województwa podlaskiego. Jeżeli powiat moniecki przestałby istnieć, w skali wojewódzkiej ucierpiałoby społeczeństwo. Mniej byłoby dystrybucji środków z budżetu centralnego. Istnienie powiatu uważa za "pewien stopień poprawy rozwoju społecznego na terenie powiatu monieckiego. Bez niego będzie postępować zapaść edukacyjna". W bieżącym roku, dzięki powiatowi monieckiemu, utworzono Liceum dla Dorosłych, żeby sprostać potrzebom ludzi, którym grozi bezrobocie na całe życie. Problemy służby zdrowia na terenie powiatu "przechyliły czarę goryczy". Głęboką zapaść w służbie zdrowia spowodowały czynniki zewnętrzne (kontakty z Kasą Chorych). Trudno przewidzieć, jak będzie w przyszłości, bowiem wojewódzki program restrukturyzacji służby zdrowia nie został przyjęty.

Starosta Moniecki poprosił, aby przy podejmowaniu decyzji w tej sprawie, radni Starosta Moniecki poprosił, aby przy podejmowaniu decyzji w tej sprawie, radni zweryfikowali wiedzę na ten temat i wzięli pod uwagę argumenty obu stron.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego zapoznał radnych z treścią pism z gmin: Trzcianne, Jaświły, Goniądz, Miasto i Gmina Mońki, w których burmistrzowie ww. gmin zwracają się z prośbą do członków RPB o nie zajmowanie stanowiska w sprawie przyłączenia Gminy Knyszyn do powiatu białostockiego. Swą prośbę argumentują tym, że pozostawienie rozpatrzenia wniosku w ww. sprawie na kolejnej sesji pozwoliłoby na pełniejsze wyjaśnienie zaistniałej sytuacji i dałoby możliwość przedstawienia RPB interesu gmin powiatu monieckiego, a w szczególności Gminy Mońki. Opinia pozytywna RPB może spowodować rozpad powiatu monieckiego i utratę perspektyw rozwoju, określonych w strategii rozwoju województwa podlaskiego dla terenu powiatu monieckiego. Likwidacja Starostwa w Mońkach spowoduje dalszy, drastyczny wzrost bezrobocia na tych terenach.

Przewodniczący Komisji stałych RPB (za wyjątkiem Komisji Rewizyjnej) przedstawili pozytywne opinie swych Komisji w sprawie przyłączenia Gminy Knyszyn do powiatu białostockiego.

Wobec braku pytań, Przewodniczący obrad zarządził głosowanie w ww. sprawie.

Rada Powiatu Białostockiego przy 34 głosach "za" i 6 głosach "wstrzymujących się" podjęła uchwałę Nr XXI / 117 / 2000 z dnia 14 września 2000 roku w sprawie wyrażenia opinii w kwestii wniosku Gminy Knyszyn o wyłączenie gminy z Powiatu Monieckiego i przyłączenie do Powiatu Białostockiego (zał. nr 19).

Wynik głosowania radni przyjęli oklaskami.

Burmistrz Miasta i Gminy Knyszyn serdecznie podziękował członkom RPB za podjętą uchwałę zapraszając do odwiedzenia gminy.

Natomiast Starosta Moniecki podkreślił, że szanuje decyzję radnych, jednakże ta opinia, wyrażona uchwałą, nie przesądza o przynależności, bądź nie, Gminy Knyszyn do powiatu białostockiego. Ostateczny głos należy do Rady Ministrów, która kieruje się obiektywnymi wskaźnikami.

Ad.14

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej- Pan Andrzej Adam Kałużyński poinformował zebranych, w związku z powołaniem go na Dyrektora Samodzielnego Szpitala Miejskiego im. PCK w Białymstoku, nie może być członkiem Rady Społecznej Szpitala Wojewódzkiego. Przypomniwał, iż na ostatniej Sesji RPB złożył rezygnację z członkostwa w tejże radzie, którą członkowie Komisji przyjęli. Jednocześnie,

Komisja pozytywnie zaopiniowała kandydaturę Jana Zawadzkiego na członka Rady Społecznej Szpitala Wojewódzkiego.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych innych kandydatur przystąpiono do głosowania nad odwołaniem Pana Andrzeja Adama Kałużyńskiego z pełnienia dotychczasowej funkcji w Radzie Społecznej.

Rada Powiatu Białostockiego, przy 1 głosie "przeciw" i 2 głosach "wstrzymujących się" przyjęła rezygnację Pana Andrzeja Adama Kałużyńskiego z członkostwa w Radzie Społecznej Szpitala Wojewódzkiego.

Kandydaturę Pana Jana Zawadzkiego Rada Powiatu Białostockiego przyjęła, przy 1 głosie "wstrzymującym się".

Rada Powiatu Białostockiego jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXI / 118 / 2000 z dnia 14 września 2000 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XV / 76 / 99 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 28 grudnia 1999 roku (zał. nr 20).

Radny Jan Zawadzki podziękował członkom RPB za zaufanie jakim go obdarzono.

Ad.15

W punkcie " interpelacje i zapytania " głos zabrał radny Marian Olechnowicz. Zwrócił się z pytaniem do Pana Stanisława Łapińskiego-członka Zarządu : " w związku z wprowadzonym regulaminem wynagradzania nauczycieli szkół powiatowych, zmienia się stawka wynagrodzenia zasadniczego. Czy zmieni się, także przeliczenie godziny ponadwymiarowej i rozliczenie z nauczycielami od stycznia 2000 roku?"

Pan Łapiński odpowiedział, iż " pensum się nie zmienia, czyli nadal zostaje 18 godzin, a uśrednione są tylko godziny ponadwymiarowe. Wynika to stąd, że nauczyciele pracują w niepełnym wymiarze, w ciągu roku, /spowodowane jest to praktykami zawodowymi, jak również wcześniejszym zakończeniem roku szkolnego w niektórych klasach /. Zasada naliczania jest identyczna, nic się nie zmieni w naliczeniu godzin ponadwymiarowych i będzie tak jak dotychczas".

Radny Olechnowicz powtórzył pytanie, tłumacząc, że " od stycznia b. r. nauczyciele otrzymywali wynagrodzenie za godzinę ponadwymiarową zgodnie z przelicznikiem według starej stawki pensji zasadniczej. Z dniem dzisiejszym, kiedy został uchwalony regulamin płac, będzie nowe naliczenie stawki zasadniczej z obliczeniem od 1 stycznia 2001 roku. Czy na tej bazie będą wyrównane wynagrodzenia za godziny nadliczbowe?"

Pan Łapiński odpowiedział, że "wynagrodzenia za godziny nadliczbowe będą wyrównane od stycznia 2000 roku i liczone na takich samych zasadach jak dotychczas. Zwiększa się tylko zasadnicza pensja, ale zasady obliczania pozostają bez zmian".

Radny Olechnowicz stwierdził, iż w dalszym ciągu nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytanie, które po raz kolejny powtórzył.

Pan Łapiński wyjaśnił, że " godziny pracy nauczycieli, są to godziny przepracowane w tygodniu zaokrąglone do 0,1 pomnożone przez 4,16 - dają godziny w miesiącu zaokrąglone do całości, podzielone przez 75. Jest to wartość wyrównana od 1 stycznia 2000 roku. Dotyczy to także godzin nadliczbowych". Dodał, iż dodatek motywacyjny, w tej chwili jest tylko dodatkiem, nie zwyczajną wynagrodzenia zasadniczego i nie ma wpływu na obliczanie godzin ponadwymiarowych.

Radny Grzegorz Jakuć poprosił Pana Stanisława Łapińskiego o uściślenie wysokości kwoty, której może zabraknąć do realizacji Karty Nauczyciela. Bowiem podana, przez Pana Łapińskiego, kwota ok.400.000 zł nie pokrywa się danymi zawartymi w materiałach otrzymanych przez radnych, z których wynika, że skutki wdrożenia Karty Nauczyciela będą wynosiły ok. 1.375.000 zł. Różnica w danych wynosi 1 mln. zł.

Pan Łapiński wyjaśnił, iż Ministerstwo Edukacji przeznacza na ten cel 446.000 zł. W sumie rezerwa oświatowa wynosi 665.000 zł. Ok. 350.000 zł jest zadeklarowane przez Ministerstwo Edukacji. Reszty środków finansowych brakuje.

Radny Grzegorz Jakuć podkreślił, że w dalszym ciągu brakuje o wiele więcej niż podał Pan Łapiński.

Przewodniczący obrad poprosił Skarbnik Powiatu o szczegółowe wyjaśnienia na ten temat.

Pani Grażyna Kalińska zaznaczyła, iż podanie dokładnej kwoty, brakującej na wdrożenie znowelizowanej Karty Nauczyciela jest niemożliwe. Posiadane dane są jedynie szacunkowe. W materiałach otrzymanych przez radnych, zapisane jest, że "ogółem planowanych wydatków funduszu wynagrodzeń będzie 1. 721.000 zł. k. 300.000 zł. otrzyma Starostwo z Ministerstwa. Następne 655.000 zł. jest w rezerwie oświatowej. Pozostałe 728.000 zł. pozostaje do pozyskania przez Zarząd. Są to jednak, wszystko, otrzymano Starostwo z Ministerstwa. Jeżeli zostanie uwzględniona kwota 100.000 zł., którą uchwałą Nr XXI / 113 / 2000 Rada Powiatu Białostockiego postanowiła przesunąć na cele oświatowe- kwoty szacunkowe. Jeżeli zostanie uwzględniona kwota 100.000 zł., którą uchwałą Nr XXI / 113 / 2000 Rada Powiatu Białostockiego postanowiła przesunąć na cele oświatowe- deficyt zostanie zmniejszony o powyższą kwotę.

Radny Jakuć podkreślił, że Rada Powiatu powinna znać cały zakres problemu. Tak wysokie kwoty należy jasno zapisywać i określać co z czego ma wynikać. Zabraknie znacznie więcej niż 400.000 zł., czego radni powinni być świadomi, by móc następnie zastanowić się, w jaki sposób i skąd pozyskać brakujące środki finansowe.

Radny Zenon Żukowski podkreślił, iż zasadniczą sprawą jest kwestia wysokości brakujących środków na wdrożenie Karty Nauczyciela. W związku z tym, zwrócił się do Zarządu, aby nie pomijali radnych, którzy poprzez swoje głosowanie "dopiero te środki finansowe przekażą".

Wobec braku zgłaszania interpelacji i zapytań, przystąpiono do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad.16

Radna Alicja Łapińska zgłosiła poprawki do protokołu Nr XX/ 2000 z Sesji RPB w dniu 17 sierpnia 2000 roku (Ad.6 , Ad.8 , Ad.11).

Przewodniczący obrad przypomniał, iż § 34 Statutu Powiatu Białostockiego mówi: " ... poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż do rozpoczęcia Sesji Rady , na której następuje przyjęcie protokołu". Wobec powyższego, poinformował, że taśma z nagraniem zostanie odsłuchana i zgodność zapisu porównana z protokołem.

RPB , przy 1 głosie " wstrzymującym się" przyjęła protokół Nr XX/ 2000 Z Sesji RPB w dniu 17 sierpnia 2000 roku.

Ad.17

W sprawach różnych Przewodniczący obrad poruszył sprawę samowolnego opuszczania posiedzeń sesji. Podkreślił, iż w protokołach będą umieszczane nazwiska radnych opuszczających obrady.

Przypomniał, także, że zwolnienia radnych z posiedzeń w komisjach i uczestnictwa w sesjach, muszą być związane z pracą w Radzie Powiatu. Jedynie przewodniczący komisji uznają, bądź nie, nieobecności radnych.

Przewodniczący obrad poinformował, iż planowane jest spotkanie integracyjne radnych i poprosił o zgłaszanie chęci udziału w nim.

Radny Marian Olechnowicz zwrócił się do Zarządu i przewodniczących komisji z prośbą o uwzględnienie tematu strategii rozwoju powiatu w porządku obrad przyszłych sesji i posiedzeń komisji.

Starosta Białostocki podkreślił, iż materiały na ww. temat są przygotowane i konsultowane. Temat jest ważny, wobec czego zwrócił się z prośbą do przewodniczących komisji o rozpatrzenie go na najbliższych posiedzeniach.

Wobec wyczerpania tematów, posiedzenie XXI Sesji RPB zostało zakończone o godz. 15⁰⁰.

Protokołowała:



Obradom przewodniczył:



PRZEWODNICĄCY
Zygmunt Matysiak