

Or.V.0041-29 / 2001

**PROTOKÓŁ Nr XXIX / 2001**  
**z XXIX SESJI RADY POWIATU BIAŁOSTOCKIEGO I kadencji**  
**w dniu 24 maja 2001 roku**  
**w Starostwie Powiatowym w Białymstoku**

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Andrzej Osmolski, powitał zaproszonych gości, Zarząd Powiatu Białostockiego oraz wszystkich radnych przybyłych na obrady (listy obecności w załączeniu zał. Nr 1, 2).

Następnie otworzył obrady XXIX Sesji RPB I kadencji w dniu 24 maja 2001 roku o godz. 10<sup>00</sup> w Starostwie Powiatowym w Białymstoku.

Na podstawie listy obecności, stwierdził, iż w obradach uczestniczy 40 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Przewodniczący obrad przypomniał zebranym porządek obrad i zapytał, czy są do niego uwagi?

Starosta Białostocki, w imieniu Zarządu Powiatu, zgłosił wniosek o:

- przeniesieniu punktu 14 i zapisanie go jako pkt.9 o zmienionej treści: "Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego". Zmianę przegłosowano przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
- Punkt 11 staje się pkt.12 i przyjmuje brzmienie: „Wyrażenie opinii dotyczącej powołania nowej Gminy w Grabówce”. Zmianę przegłosowano przy 2 głosach „wstrzymujących się”.
- Wpisanie jako pkt.13: „Podjęcie uchwały Rady w sprawie utworzenia Powiatowego Ośrodka Dokumentacji geodezyjnej i Kartograficznej”. Zmianę przegłosowano przy 1 „wstrzymującym się”.
- Punkt 13 staje się pkt.15 i brzmi: Podjęcie uchwały Rady w sprawie przyznania nagrody pieniężnej za rok 2000 dla Starosty Białostockiego”.
- Kolejne punkty pozostają bez zmian.

**Następnie, proponowany porządek obrad przyjęto, jednogłośnie, do realizacji w brzmieniu:**

1. Otwarcie obrad Sesji.
2. Przyjęcie porządku dziennego.
3. Informacja o pracach Zarządu między Sesjami Rady.
4. Sytuacja ekonomiczna Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Białymstoku i w Łapach, przebieg procesów restrukturyzacyjnych:
  - a) wystąpienie Starosty Białostockiego,
  - b) wystąpienie członka Zarządu – Pani Ewy Słojewskiej Zaręby,
  - c) wystąpienia Dyrektorów ZOZ-ów,
  - d) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej,
  - e) wystąpienia zaproszonych gości,
  - f) dyskusja
  - g) przyjęcie stanowiska Rady Powiatu Białostockiego.
5. Informacja o działalności PCPR i powiatowych jednostek pomocy społecznej. Najważniejsze zamierzenia oraz ocena efektywności pomocy rodzinie na terenie powiatu (ref. Dyrektor PCPR w Białymstoku).

6. Informacja o stanie bezpieczeństwa epidemiologicznego na terenie powiatu – ref. Miejski Inspektor Sanitarno – Epidemiologiczny.
7. Informacja o sytuacji sanitarno – epidemiologicznej w zakresie weterynarii – ref. Powiatowy Lekarz Weterynarii.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2001 rok.
9. Podjęcie uchwały Rady w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
10. Sprawozdanie z działalności Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej.
11. Sprawozdanie z działalności Komisji Infrastruktury.
12. Wyrażenie opinii Rady Powiatu Białostockiego w sprawie powołania nowej Gminy w Grabówce.
13. Podjęcie uchwały Rady w sprawie utworzenia Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.
14. Podjęcie uchwały Rady w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Powiatu Białostockiego.
15. Podjęcie uchwały Rady w sprawie przyznania nagrody pieniężnej za rok 2000 dla Starosty Powiatu Białostockiego.
16. Informacja o udzielonych odpowiedziach na interpelacje i zapytania radnych z poprzedniej Sesji.
17. Interpelacje i zapytania radnych.
18. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji Rady.
19. Sprawy różne.
20. Zamknięcie obrad Sesji.

### Ad.3

Starosta Białostocki- Pan Wiesław Pusz przedłożył informację o pracach Zarządu Powiatu między sesjami RPB, tj. od 27 kwietnia 2001 roku do 23 maja 2001 roku ( materiał w załączeniu, zał. nr 3).

Radny Ryszard Antoni Berensztejn zapytał o decyzję Zarządu w sprawie Starosta Białostocki wyjaśnił, iż budżet 2001 roku na cele rehabilitacji jest o ponad połowę mniejszy od zeszłorocznego budżetu. Dlatego też zorganizowane zostało spotkanie z burmistrzami i wójtami gmin z prośbą o dofinansowanie tej działalności poprzez gminy, aby utrzymać gabinety rehabilitacji w gminnych ośrodkach zdrowia. Decyzją burmistrzów i wójtów było, iż gminy będą dofinansowywać zabiegi rehabilitacyjne proporcjonalnie do ilości świadczonych usług w wysokości 2,50 zł od jednej usługi. Ostatecznie, tylko część gmin zawarło porozumienia w tej sprawie, a inne przekazały pieniądze na ww. cel. Z przedstawicielami gmin, które nie przekazały środków odbyły się spotkania. Burmistrz Czarnej Białostockiej stwierdził, iż ze względu na sytuację finansową gminy nie możliwym jest dofinansowywanie zabiegów rehabilitacyjnych. Zarząd Powiatu, po kolejnych spotkaniach z burmistrzami i wójtami gmin, zasugerował Dyrektorowi Rogowskiemu, aby dawał wypowiedzenia pracownikom gabinetów rehabilitacyjnych, do których właściwe gminy nie chcą dofinansowywać. Taka też była decyzja Zarządu w stosunku do Czarnej Białostockiej

Radny Marian Olechnowicz zwrócił się z pytaniem do Starosty Białostockiego, odnośnie odmownej decyzji Zarządu dot. pisma Dyrektora L.O. w Łapach z prośbą o przeznaczenia wypracowanych środków finansowych na remont stolarki okiennej i zakup komputera: "czy te pieniądze w jakiś sposób będą mogły wrócić do szkoły i gdzie szkoła ma poszukiwać środków na niezbędny remont okien i zakup komputera?"

Pan Wiesław Pusz przypomniał, iż to Rada Powiatu uchwaliła budżet, w którym w zakresie oświaty- oprócz pieniędzy z subwencji oświatowej, zaplanowano środki finansowe, które pozyska się z dzierżawy pomieszczeń i stanowić one będą dochód szkół. Dlatego też, wystąpienie Dyrektora L.O. w Łapach, aby „te pieniądze się cudownie pomnożyły” nie spotkało się ze zrozumieniem Zarządu. Pan Starosta podkreślił, iż ze względu na trudną sytuację w oświacie, Zarząd Powiatu bardzo ostrożnie podchodzi do nowych wydatków

Zaznaczył również, iż możliwości pozyskiwania przez szkołę dodatkowych środków są różne, a budżet powiatu stanowi jedną z takich możliwości.

**Rada Powiatu ww. informacje przyjęła do wiadomości.**

#### **Ad.4**

Na temat sytuacji ekonomicznej Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Białymstoku i w Łapach i przebiegu procesów restrukturyzacyjnych, jako pierwszy głos zabrał Starosta Białostocki. Przypomnił główne cele zawarte w Narodowym Programie Zdrowia obowiązującym do 2005 roku. Przypomnił, iż Prezes Rady Ministrów działając w drodze delegacji ustawowej określił w rozporządzeniu, iż Powiat Białostocki właściwy jest do przejęcia uprawnień organu założycielskiego wobec Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Białymstoku oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łapach. Oba zakłady, w drugiej połowie 1998 roku, zostały usamodzielnione, co oznacza, że nabyły osobowość prawną, a z chwilą zarejestrowania ich w sądzie zaczęły działać na własny rachunek ekonomiczny. Oznacza to, że prowadzą gospodarkę finansową w formie samodzielnego zakładu pokrywającego, z posiadanych środków i uzyskanych przychodów, koszty działalności i zobowiązania. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej decyduje sam o podziale ewentualnego zysku i we własnym zakresie pokrywa ujemny wynik finansowy. Jeżeli ujemny wynik finansowy nie może być pokryty przez SP ZOZ, organ który utworzył SP ZOZ podejmuje uchwałę o zmianie formy gospodarki finansowej zakładu lub jego likwidacji. Zobowiązania, do jego likwidacji, stają się zobowiązaniami Powiatu.

Następnie, głos zabrała Pani Ewa Słojewska-Zaręba- członek Zarządu Powiatu. W swoim wystąpieniu podkreśliła, iż reforma służby zdrowia, bezsprzecznie była konieczna. Nauczyła gospodarności i oszczędności, ale ilość pieniędzy przekazywanych przez kasy chorych za świadczone usługi z roku na rok maleje. Założeniem reformy było, iż chory wybiera lekarza, przychodnię, czy szpital, a pieniądze miały iść w ślad za pacjentem. Jednakże, decyzje odnośnie prywatyzacji nie mogą być podejmowane systemowo, a tylko po wnikliwej, indywidualnej analizie przypadków. Bardzo ważną kwestią w tym zakresie jest sytuacja finansowa jednostek, sposób zarządzania, organizacja świadczeń, oczekiwania i dążenia pracowników zakładów ( materiał w załączeniu, zał. nr 4 ).

Kolejnymi mówcami byli: Pan Walenty Rogowski- Dyrektor SPT ZOZ w Białymstoku oraz Pan Stanisław Zaręba- Dyrektor SP ZOZ w Łapach ( wystąpienia w załączeniu, zał. nr5,6).

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej- Pan Andrzej Adam Kałużyński przedstawił 3 warianty planu restrukturyzacji ZOZ-ów, który przyjęła Komisja ZiKF. Ww. plan nie obejmuje szpitala w Łapach ( materiał w załączeniu, zał. nr 5).

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego- Pan Andrzej Osmolski otwierając dyskusję na temat sytuacji służby zdrowia zwrócił się z pytaniem do Pani Ewy Słojewskiej-Zaręby: " czy rehabilitacja jest opłacalna?"

Pani Słojewska-Zaręba stwierdziła, iż rehabilitacja jest opłacalna w postaci większych centrów rehabilitacyjnych, nie rozdrobnionych małych gabinetów. W SP ZOZ w Łapach jest jeden dobrze wyposażony gabinet, na bazie przychodni rejonowej w Łapach.

Pan Andrzej Osmolski kontynuując, zapytał: " czy w SPT ZOZ w Białymstoku usługi w zakresie rehabilitacji były zakontraktowane i w jakim stopniu one pokrywają koszty tych usług?"

Odpowiedzi udzielił Dyrektor Rogowski. Azeby kasa chorych zakontraktowała usługi rehabilitacyjne, musi być poradnia rehabilitacyjna zatrudniająca lekarza z drugim stopniem specjalizacji i przynajmniej dwóch magistrów rehabilitacji leczniczej. Podkreślił, iż Powiat Białostocki płaci „frycowe” za doskonale, dotychczas zorganizowaną opiekę zdrowotną. W Powiecie Białostockim powstały małe, gminne centra, gdzie pacjent mógł uzyskać opiekę podstawową, opiekę ginekologiczną ( przeważnie), mógł wykonać EKG, podstawowe badania

i mieć wykonany zabieg rehabilitacyjny. Obecnie Kasa Chorych nie kontraktuje zabiegów, a jedynie porady rehabilitacyjne. Te porady składają się z dwóch części: porada prosta i porada złożona. Cena, którą daje Kasa Chorych za poradę prostą jest obrażająco mała, bo wynosi 10 zł. Natomiast, cena porady złożonej wynosi 43 zł. W ramach porady złożonej musi być zleconych 10 zabiegów ( każdy w cenie 3,30 zł). W tym roku Kasa Chorych zakontraktowała ok. 1000 porad, co w rozbiciu na porady proste i złożone dało kwotę ok. 282.000 zł. Natomiast, wydatki związane z utrzymaniem całej rehabilitacji są poniżej 560.000 zł, za rok ubiegły. Z tego wynika, że do rehabilitacji trzeba dużo dokładać, a SPT ZOZ z posiadanymi środkami nie ma możliwości utrzymania gminnych gabinetów rehabilitacyjnych. Odnośnie laboratoriów działających w NZOZ-ach, okazało się, że nagle liczba badań dodatkowych drastycznie spadła i laboranci nie zarabiają nawet na swoje płace. W tej sprawie też należy podjąć jakieś decyzje.

Radny Ryszard Antoni Berensztejn zapytał, czy w Czarnej Białostockiej istnieje laboratorium i na jakich zasadach może być zatrudniony lekarz stomatolog w Czarnej Wsi Kościelnej?

Dyrektor Rogowski poinformował, iż laboratorium w Czarnej Białostockiej istnieje, a w otrzymanych przez radnych materiałach nie podano kosztów ww. laboratorium, ponieważ działa ono jeszcze w ramach P ZOZ-u. Odnośnie stomatologii w Czarnej Wsi Kościelnej, ogłoszony był przetarg na usługi stomatologiczne, ale nikt się nie zgłosił.

Radny Berensztejn zasugerował, aby jednego stomatologa z Czarnej Białostockiej delegować, 2 razy w tygodniu, do ośrodka zdrowia w Czarnej Wsi Kościelnej.

Pan Rogowski wyjaśnił, iż nie może tego zrobić, gdyż system nakazowy już nie obowiązuje. Obecnie, jest rynek usług i to lekarz wybiera ośrodek, w którym chce pracować i który przyniesie mu dochody.

Radny Marian Olechnowicz zwrócił się z pytaniem do Dyrektora, Zaręby: " jakie są plany SP ZOZ-u w Łapach w stosunku do bloku przy ul. Szpitalnej w Łapach i jaka jest cena m<sup>2</sup> ww. bloku?" Radny zwrócił uwagę, iż czynsze w ww. bloku są niewspółmiernie wysokie w stosunku do innych mieszkań na terenie Łap. Zapytał także: " czy kwota 513.000 zł stanowi stan zadłużenia SP ZOZ-u za 3 miesiące 2001 roku, czy jest to całkowity koszt zadłużenia?"

Dyrektor Zaręba odpowiadając na pierwsze pytanie, wyjaśnił, iż wysokość czynszów ustala Rada MiG W Łapach. Osobiście, chciałby blok przy ul. Szpitalnej sprzedać jak najszybciej. Nie ma, oficjalnie podanej wartości tego budynku, ale mieszkanie o pow. 59 m<sup>2</sup> zostało wycenione, przez rzeczoznawcę, na ok. 40.000 zł. Zdaniem Pana Zaręby jest to zbyt wygórowana cena. Odnośnie drugiego pytania, Dyrektor SP ZOZ-u w Łapach wyjaśnił, iż na ujemny wynik finansowy SP ZOZ-u składa się 350.000 zł, z roku ubiegłego plus tegoroczna kwota.

Następnie, głos zabrał Pan Jerzy Iwanowski- Przewodniczący Komisji Zakładowej Solidarność w SP ZOZ w Łapach. Przytoczył dane mówiące, iż w 1997 roku, przed reformą, Państwo przeznaczało 400 dol. na jednego obywatela, na ochronę zdrowia. W roku 2000 kwota ta spadła do 170 dol. W państwach Europy zachodniej kwota ta jest w granicach 1000-1400 dol. Dzisiaj, w wydatkach na służbę zdrowia, za Polską są jedynie Rumunia i Albania!

Radny Zenon Zukowski poprosił Dyrektora Rogowskiego o bliższe wyjaśnienia na temat specjalistyki w SPT ZOZ w Białymstoku.

Pan Rogowski poinformował, iż specjalistka za 3 miesiące b.r. nie wykonała usług na ok. 40.000 zł. Wynika to z istniejących kolejek do lekarzy specjalistów, co jest konsekwencją zmiany zasad finansowania usług specjalistycznych przez Kasę Chorych. Mianowicie, przerwa między jedną poradą, a drugą musi trwać minimum 15 dni, azeby ta druga porada mogła być opłacona.

Radny Zukowski zaznaczył, że jako pacjent, nie może zrozumieć dlaczego specjalistka nie jest opłacalna, przy tak długich ( kilku miesięcznych kolejkach? „Jest specjalistka przynosi straty- pomimo tych kolejek- to działa po prostu źle!”

Radny Walenty Sic zapytał, czy są ośrodki zdrowia w strukturach SPT ZOZ-u, które nie przyniosły strat w 2000 roku i I kwartale 2001?

Dyrektor Rogowski poinformował, iż strat nie przynoszą te ośrodki zdrowia, w których pracuje jeden lekarz mający dużą liczbę pacjentów. Są takie jednoosobowe ośrodki, np.: w Kozinicach i Księżynie.

Radny Berensztejn zaznaczył, iż mieszkańcy gmin utożsamiają radnych powiatowych ze zmianami dot. likwidacji gabinetów rehabilitacyjnych i brakiem stomatologów w ośrodkach zdrowia.

Dyrektor Rogowski podkreślił, iż wpływ na istniejącą sytuację w służbie zdrowia ma także społeczność lokalna, gdyż dzięki gminom można by obniżyć koszty SPT ZOZ-u. Niestety, gminy nie wykazują chęci pomocy i tylko nieliczne umorzyły SPT ZOZ podatki i dofinansowują zabiegi rehabilitacyjne.

Głos zabrał Pan Józef Eliasiewicz, który zaznaczył, iż prywatyzacja nie może być panaceum na wszystko, bo nie ma po prostu pieniędzy! Zapytał: "czy istnieje, ze strony Rady Powiatu lub Zarządu możliwość długoterminowego ( np., na 10 lat) wydzierżawiania pomieszczeń dla prowadzenia działalności gospodarczej?"

Radny Leon Charytoniuk podsumowując dyskusję na temat sytuacji w służbie zdrowia stwierdził, iż „nie widzi elementu wskazującego na normalność- same absurdalne sytuacje i paradoksy! Co innego, natomiast, słyszy się w TV z ust decydentów!” Podkreślił, iż celem nadrzędnym nie jest już człowiek- pacjent, ale pieniądź! Wyraził ubolewanie, że nie ma odbiorców tych wielkich, wzniosłych słów, które padały na sali w obronie pacjenta.

Radny Paweł Raszkiewicz także podzielił się swymi wnioskami na diskutowany temat. Zaznaczył, iż reforma służby zdrowia ma dwie strony: pozytywna- to nieograniczony, także godzinowo, dostęp pacjentów do lekarzy, negatywna- to np., limity porad specjalistycznych. Jako pacjent, nie może pogodzić się z sytuacją, gdy wyznacza się kolejkę do specjalisty za 2 miesiące, chociaż w dniu skierowania przyjmuje, np.: 4 lekarzy okulistów i tego dnia nie ma kolejki!

Radny Żukowski podał przykład ośrodka zdrowia w Wasilkowie, w którym zmiany narzucone przez reformę przyniosły pozytywne efekty. Na tym przykładzie może także stwierdzić, że przy dobrej współpracy władz gminnych i powiatowych restrukturyzacja zdała egzamin.

Radny Andrzej Adam Kałużyński, jako radny Gminy Supraśl również zaznaczył, iż jakość usług i obsługi pacjentów w N ZOZ-ie w Supraślu się poprawiła. Zauważył, że sytuacja służby zdrowia w powiecie jest trudna, ale nie aż tak ciężka, jak w innych powiatach województwa podlaskiego, a to dzięki zaradności i operatywności dyrektorów SP ZOZ - ów.

Z kolei, radny Jerzy Mojkowski podał przykłady usług specjalistów, na wizytę, u których czeka się i pół roku. Zaniepokoił go fakt, iż oba SP ZOZ-y mają deficyt. Zaznaczył, że obowiązkiem Powiatu jest dbanie o zdrowie swych mieszkańców. Podał pod rozwagę propozycję, aby powołać specjalną komisję, która by wspólnie z dyrektorami SP ZOZ-ów zastanowiła się, „z czego jeszcze można zrezygnować, na czym zaoszczędzić i powiedzieć, że dalej już nie można”. Kolejnym etapem powinny być rozmowy Zarządu Powiatu, Komisji RPB, wójtów i burmistrzów gmin, którzy winni ustalić jak pomóc ZOZ-om, aby „raz na zawsze przeciąć te długi”. Niech dołoży, ewentualnie Powiat, niech gminy umorzą podatki, aby SP ZOZ-y mogły wyjść na prostą i pracować.” Dalszym krokiem byłyby pertraktacje Zarządu Powiatu, Dyrektorów SP ZOZ-ów z PRKCh.

Pan Iwanowski zaznaczył, iż nikt nie neguje potrzeby przeprowadzania reformy służby zdrowia, ale w reformie szpitalnictwa należałoby pójść tą drogą, która nie spowoduje niepotrzebnego wydawania środków, a umożliwi szpitalom podstawową i skuteczną działalność.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Białymstoku- Pani Elżbieta Zofia Ambrosiewicz zauważyła, iż odbior społeczny reformy, jest wszędzie taki sam. Pacjenci zarzucają, że reforma odbywa się ich kosztem. W Białymstoku problemy są o tyle odmienne, że nie

dotyczą odległych dojazdów do lekarzy specjalistów. Poza tym, NZOZ w Białymstoku od dłuższego czasu jest oddłużony. Natomiast wszyscy odczuwają, jako pozbawione realizmu, finansowanie usług przez PRKCh.

W imieniu Rady Miejskiej w Białymstoku, Pani Ambrosiewicz życzyła Powiatowi znalezienia drogi do prywatyzacji, która będzie ludzka i lepsza.

Radny Marian Olechnowicz wyraził opinię, że dopiero reforma ujawniła problemy. Nie wiadomo, co by się stało, gdyby dalej zwlekano z jej przeprowadzeniem. W przeciągu kilku lat są widoczne różnice, chociażby w sprzęcie medycznym, zakresie usług, ich jakości. W związku z tym, zwrócił się z pytaniem do Dyrektorów SP ZOZ-ów: "jak zmienił się standard usług medycznych, według nich, w sytuacji, kiedy powszechnie słyszy się, że jest gorzej; jakie były wyniki finansowe, gdy wprowadzano reformę i co by było, gdyby jej nie wprowadzono, w sytuacji, gdy cała gospodarka od dawna uległa urynkowieniu?"

Radny Andrzej Adam Kałużyński zaznaczył, iż w Polsce jest wprowadzonych kilkadziesiąt programów profilaktycznych. Pieniądze na ww. programy dostają samorządy, ZOZ-y nie mogą występować o te środki. Odnośnie kas chorych, PRKCh wydała na 1 podopiecznego (na leczenie szpitalne) najwięcej pieniędzy w całej Polsce. Stało się tak, dlatego, że porównując do województwa opolskiego, Podlasie ma o 8 szpitali więcej- takie są realia.

Przewodniczący obrad- Pan Andrzej Osmolski odczytał projekt stanowiska RPB w sprawie służby zdrowia (zał. nr 8).

**Rada Powiatu Białostockiego wyraża głębokie zaniepokojenie przebiegiem wdrażania reformy służby zdrowia (...), Rada Powiatu popiera ideę reformy służby zdrowia i jest przekonana o jej celowości, natomiast oczekuje takich rozwiązań prawnych, które oprócz odpowiedzialności za promocję i ochronę zdrowia, umożliwią praktyczne oddziaływania na przebieg reformy w powiecie (zał. nr 9).**

**Ww. stanowisko RPB przyjęła do wiadomości.**

Przewodniczący obrad ogłosił 20-o minutową przerwę.

#### Ad.5

Pani Elżbieta Anna Turczewska- Dyrektor PCPR w Białymstoku przedłożyła informację o działalności PCPR, Domów Dziecka oraz DPS-ów w 2000 i 2001 roku (zał. nr 10,11).

Przewodniczący obrad poprosił zaproszonych Dyrektorów Domów Pomocy Społecznej oraz Domów Dziecka o krótkie wystąpienia.

Jako pierwszy głos zabrał Pan Piotr Torbiez- Dyrektor Domu Dziecka w Supraślu. Pomformował, iż dyrektorem ww. placówki jest od listopada 1999 roku. Przez krótki okres urzędowania, dokonał wielu zmian, np.: stworzył pro rodzinny system opieki, dzięki któremu rodzinstwa przebywają w jednym pokoju. W domu przebywa obecnie 54-o dzieci i w większości są to sieroty społeczne. W placówce pracuje 9 pedagogów, 2 pracowników socjalnych oraz pracownicy obsługowo- administracyjni.

Pani Anna Zieniewicz- Dyrektor DD w Krasnem, na wstępie swego wystąpienia, podziękowała Staroscie Białostockiemu i Pani Turczewskiej za dobrą współpracę i ich pomoc. Pomformowała, iż w Domu Dziecka w Krasnem przebywa 68 dzieci. Najmniejsze ma 4 miesiące, najstarsze 24 lata. Podkreśliła, iż jej dom dobrze sobie radzi, a wpływy od sponsorów dwukrotnie przewyższają budżet DD. Za sukces Pani Dyrektor uważa fakt, iż w 2000 r. 15-o dzieci zostało adoptowanych, 11 wróciło do swych domów, 3 trafiło do rodzin zastępczych.

Następnie, głos zabrał Pan Henryk Smilewicz- Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Czaroszczy. Jego placówka liczy 300 podopiecznych z zaburzeniami psychicznymi i 200 pracowników. Zaznaczył, iż w tym roku placówki nie stać na żadne inwestycje, choć jeszcze

dwa lata temu przeprowadzono modernizację kotłowni, za cenę 9 mld starych zł. Podziękował Staroście Białostockiemu za dobrą współpracę i za wystąpienie do Ministra Finansów o zmianę przepisów o odpłatnościach, co może przynieść dodatkowe dochody DPS-om.

Kolejnym mówcą był Pan Mieczysław Januszewski- Dyrektor DPS-u w Czerewkach. Poinformował, iż placówka liczy 106 mieszkańców i 60 pracowników, a jego powstanie jest wynikiem społecznej potrzeby. Dom powstał dzięki lokalnej inicjatywie i pomocy. Pan Dyrektor podkreślił, iż ciągle są doskonalone formy opieki, przewidziane ustawą o pomocy społecznej i czynione są starania, ażeby pobyt w jego placówce miał charakter rodzinny.

Pan Jan Steckiewicz- Dyrektor DPS-u w Jałowiec zaznaczył, iż jego placówka jest najstarsza, choć on sam kieruje nią od stycznia 2000 roku. Dom jest przeznaczony dla osób przewlekle, somatycznie chorych. Dzięki bardzo dobrej współpracy z Zarządem Powiatu i PCPR w Białymstoku, w tym roku zostanie przeprowadzona modernizacja kotłowni.

Pan Marian Sacharewicz- Dyrektor DPS-u w Łazniach, w swoim wystąpieniu podkreślił, iż jego dom jest najmniejszą, tego typu, placówką w powiecie. Mieści się w dwóch budynkach i liczy 37 mieszkańców. Pan Dyrektor podziękował Starostwu Powiatowemu, Gminie Supraśl, PCPR w Białymstoku oraz PZD w Białymstoku, dzięki którym zrobiono drogę dojazdową do Domu Pomocy Społecznej. Podkreślił, iż placówka jest cały czas modernizowana. W tym roku będzie budowana oczyszczalnia ścieków, a w przyszłości dom będzie rozbudowywany.

Pani Irena Lupińska- Dyrektor DPS-u w Uhowie poinformowała, iż jej placówka działa od 1988 roku i w miarę odpowiada przyjętym standardom. Dom jest przeznaczony dla osób wymagających opieki i leczenia. Celem, natomiast, jest zapewnienie spokojnej i godnej starości.

Radny Andrzej Adam Kalużyński zwrócił uwagę, iż przesłane radnym sprawozdania z działalności DD, DPS-ów i PCPR bardzo trudno jest porównać, gdyż każde z nich ujmuje inny aspekt działalności ww. placówek. W związku z tym, zwrócił się z prośbą do pracowników Starostwa, aby opracowali jednolity wzór sprawozdań, pozwalający na ujednoczenie ww. sprawozdań.

Radna Walentyna Adamska zaapelowała do Dyrektorów Domów Dziecka, aby przy przeprowadzaniu adopcji, nie rozdzielać rodzeństwa, o ile to możliwe. Ponadto, zwróciła się z pytaniem do Pana Mieczysława Januszewskiego: "na czyje polecenie zdjęto tablicę pamiątkową, wmurowaną na cześć wielkiego działacza kolek rolniczych- Pana Juliusza Kryziewicza?"

Dyrektor DPS-u w Czerewkach dziękując radnym RPB: Pani Adamskiej i Panu Antoniukowi, którzy m.in. znacznie przyczynili się do powstania ww. domu, wyjaśnił, iż ww. tablicę zdjęto przy okazji zmiany elewacji i wróci ona na swe miejsce po zakończeniu prac remontowych.

Radny Marian Olechnowicz poprosił Panią Elżbietę Turczewską o wyjaśnienia na temat programu DOMINO: "czy udało się go ostatecznie przefinansować?" Drugie pytanie skierował do Dyrektora Smilewicza, a dotyczyło ono przeznaczenia 10.000 zł na palarnię w DPS-ie w Choroszczycy.

Pani Turczewska wyjaśniła, iż opracowany przez PCPR program DOMINO został przesłany w terminie do PERON-u. Jednakże, w tym roku przyszła odpowiedź, iż nie został on przyjęty do realizacji, gdyż nie spełniał wszystkich wymogów. Z powyższego pisma nie wynikało, którego z 7 stawianych wymogów, program nie spełniał. Dlatego też, PCPR wystosował pismo do PERON-u w tej sprawie.

Dyrektor Smilewicz, odnosnie pytania radnego Olechnowicza wyjaśnił, iż DPS w Choroszczycy nie ma palarni, a w otrzymanej przez radnych informacji chodziło o spalarnie odpadów medycznych.

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej- Pani Zdzisława Sawicka poinformowała, iż Komisja analizowała omawiane sprawozdania, przyjęła je i oczekuje na wykaz potrzeb w zakresie pomocy społecznej, o którym mowi art. 47a ust.6 ustawy o pomocy społecznej.

**RPB ww. informację przyjęła do wiadomości.**

**Ad.6**

Pani Maria Aksiucik- Powiatowy Inspektor Sanitarno-Epidemiologiczny, przedlozyła informacje o stanie bezpieczeństwa epidemiologicznego na terenie powiatu ( zał. nr 12).

Radny Olechnowicz poprosił o wyjaśnienie, czy Powiatowy Inspektorat Sanitarny opiniował decyzję w sprawie utworzenia spalarni odpadów medycznych w Łapach?

Pani Aksiucik zaznaczyła, iż jest to w kompetencji Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

Radny Zenon Żukowski poprosił o przybliżenie zagadnienia dot. stanu sanitarnego DPS-u w Jאלווע, w związku z dokonaną tam wymianą stolarki okiennej.

Pani Aksiucik wyjaśniła, iż jej jednostka kontroluje DPS-y pod kątem sanitarno-porządkowym i pod względem technicznym. Stan techniczny okien w DPS w Jאלווע stwarzał zagrożenia i niebezpieczeństwo dla pensjonariuszy.

Radny Leszek Kruszewski zapytał o opinię PIS-u na temat stanu czystości rzeki Narew.

Pani Aksiucik poinformowała, iż jej placówka zwracała się do władz gminnych w sprawie wypowiedzenia się, w których miejscach będą organizowane kąpieliska na rzekach. Burmistrzowie i wójtowie przesłali takie informacje. Zaznaczyła, iż na terenie powiatu, po kontroli stanu czystości zgłoszonych kąpielisk można stwierdzić, iż są one czyste. Ponadto, po 20 maja b.r. ukaże się komunikat Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego określającego na całym terenie województwa podlaskiego, gdzie są dostępne i czyste kąpieliska.

Radna Helena Iwona Rojcewicz podziękowała za „tak ciekawe i wyczerpującą informację” Podkreśliła, iż w PIS-ie pracuje wykwalifikowana kadra, z wyższym wykształceniem, a praca odbywa się także w terenie.

**RPB ww. informację przyjęła do wiadomości.**

**Ad.7**

Informację o sytuacji sanitarno- epidemiologicznej w zakresie weterynarii przedlozył Pan Zdzisław Jabłoński- Powiatowy Lekarz Weterynarii ( zał. nr 13).

Radny Żukowski zapytał: „czy jest stworzony program dot. poprawy sytuacji sanitarno-weterynaryjnej zakładów przetwórstwa mięsnego, a jeżeli tak, to w jaki sposób jest on realizowany?”

Pan Jabłoński wyjaśnił, iż w myśl obowiązujących przepisow zakłady mięsne są szeregowane według typów:

A- zakłady, które mają uzgodnienia eksportowe.

B1- zakłady, które mają program naprawczy i w momencie wejścia do UE dostosują się do jej wymogów.

B2- zakłady, które nie mają szans na przystosowanie się do wymogow UE i znajdują się one w nowo tworzonej kategorii – co będzie jedynie przesunięciem

Pan Jabłoński zaznaczył, iż programy naprawcze tworzą same zakłady.

Radny Żukowski zapytał: „jak Powiatowy Inspektorat Weterynarii uchroni konsumentow przed kiepskim towarem, który może spowodować epidemie?”

Pan Jabłoński podkreślił, iż PIW dokonuje kontroli i nadzoru nad zakładami



Radny Wiktor Antoniuk zapytał: "czy coś się zmieniło w zakresie zagospodarowanie zwierząt-ubój z konieczności oraz grzebania zwierząt?"

Pan Jabłoński wyjaśnił, iż PIW wygospodarował rzeźnie, które mogłyby ten ubój prowadzić, ale problem polega na tym, że zwierze z uboju z konieczności, nie może być uznane za zdatne do spożycia (tzw. warunkowo zdatne). Obecne przepisy prawne nie określają jasno, co z takim mięsem robić. Określi to dopiero rozporządzenie ministra.

Odnosnie grzebania bydła, w kwietniu b.r. ukazało się rozporządzenie, które mówi, że bydło, które padło stanowi materiał szczególnego ryzyka i nie może trafić do przerobu, np. na mączkę paszową, a musi trafić do zakładu, który robi mączki i spala je. Najbliższy taki zakład znajduje się w Bydgoszczy. Brak jest przepisów mówiących, kto ma to robić, a kto płacić. Największy problem mają jednak burmistrzowie i wójtowie gmin, którzy zgodnie z ustawą o czystości i porządku w gminach powinny mieć na swym terenie grzebowisko.

**RPB przyjęła ww. informację do wiadomości.**

**Ad.8**

Pani Maria Grażyna Kalińska- Skarbnik Powiatu omówiła projekt uchwały RPB w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2001 rok (zał. nr 14).

Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej- Pan Jan Ambrożej poinformował, iż Komisja ww. projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Rada Powiatu Białostockiego podjęła uchwałę Nr XXIX / 159 / 2001 z dnia 24 maja 2001 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2001 rok, przy 1 głosie „przeciw”, (zał. nr 15).**

**Ad.9**

Pani Maria Grażyna Kalińska- Skarbnik Powiatu złożyła obszernie wyjaśnienia na temat projektu uchwały RPB w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego (zał. nr 16).

Następnie, wysłuchano opinii poszczególnych Komisji RPB, które zajmowały się ww. projektem uchwały, tj.:

Komisji Finansowo- Gospodarczej

Komisji Infrastruktury Technicznej

Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej

Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska

Wszystkie opinie były pozytywne.

**RPB podjęła uchwałę Nr XXIX / 160 /2001 z dnia 24 maja 2001 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, (zał. nr 17).**

**Ad.10**

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej- Pan Andrzej Adam Kalużyński złożył sprawozdanie z działalności Komisji w 2001 roku.

Poinformował, iż Komisja odbyła, w tym okresie, 4 posiedzenia, wydała 15 opinii dot. projektów uchwał RPB. W obradach Komisji wielokrotnie uczestniczyli Dyrektorzy SP ZOZ-ow.

**RPB przyjęła ww. sprawozdanie do wiadomości.**

**Ad.11**

Pan Jan Zawadzki- Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji za okres 6 miesięcy (zał. nr 18)

Ad.12

W punkcie „Wyrażenie opinii Rady Powiatu Białostockiego w sprawie powołania nowej Gminy w Grabówce”, głos zabrała Wicestarosta Pani Celina Grażyna Wojciechowska.

Przypomniała zebranych, iż do organów powiatu wpłynął wniosek Grupy Inicjatywnej z prośbą o wyrażenie opinii w kwestii dokonania wydzielenia obecnej Gminy Supraśl nowej Gminy Grabówka. Zarząd Powiatu, na swoim posiedzeniu, jako pierwszy z organów, rozpatrywał ww. wniosek, bardzo szczegółowo przygotowany przez Grupę Inicjatywną. Zaopiniowała go negatywnie. Głównym argumentem, który zaważył o takim stanowisku Zarządu było brak podstawy prawnej do dokonywania podziału gmin. Z przepisów wprowadzających ustawy reformującej administrację publiczną, a obowiązujących w chwili obecnej wynikało, że ustawodawca określił zakaz podziału gmin do końca 2001 roku. W tym roku ukazała się ustawa opublikowana w Dz. U. Nr 45 z 15 maja 2001 roku, która była już w projekcie znana Zarządowi Powiatu, w momencie opiniowania wniosku, gdzie ustawodawca przedłużył zakaz dzielenia gmin do końca 2005 roku. Cały materiał przedłożony przez Grupę Inicjatywną został przez Zarząd skierowany do wszystkich Komisji Rady z prośbą o opinie.

Następnie głos zabrał sołtys wsi Grabówka Pan Tadeusz Karpowicz. Jego zdaniem przedstawione argumenty mijają się z prawdą, gdyż zaprezentowana ustawa wejdzie w życie dopiero za 5 dni. Ponadto wszystkie wnioski, które wpłynęły do Wojewody do końca maja zostaną rozpatrzone. Zacytowane przepisy jeszcze nie obowiązują, a Grupa Inicjatywna otrzymała zapewnienie z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, iż wniosek zostanie rozpatrzony. Ponadto Pan Karpowicz podkreślił, iż wniosek Grupy Inicjatywnej nie powstał z dnia na dzień. Sytuacja, która go spowodowała narastała w mieszkańcach przez kilka lat. Wynik konsultacji społecznej winien jednoznacznie określać Radzie Powiatu sytuację, która wytyczyła Grupie Inicjatywnej działania. „Za” utworzeniem nowej Gminy głosowało 1541 osób, a „przeciw” 215. W samym Supraślu, który liczy sobie 4690 osób, w głosowaniu wzięło udział ok. 54 osoby. Oznaczać to może, że mieszkańcy nie interesują się naszym terenem, lub nie chcą oni przeszkadzać w inicjatywnie dot. powstania nowej Gminy.

Głównym celem powstania nowej Gminy jest samodzielne funkcjonowanie, w ramach swoich środków, móc spełniać wszystkie nałożone zadania i wypełniać obowiązki wobec swoich mieszkańców.

Pan Karpowicz zaapelował, by przy podejmowaniu opinii Rada Powiatu Białostockiego wzięła pod uwagę istniejące więzi tych mieszkańców zrodziły się podczas ciężkiej pracy w Komitetach Społecznych. Teren ten posiada wszelkiego typu uzbrojenie, ponieważ to mieszkańcy wnosząc 70% kosztów wkładu własnego zadbali o taką sytuację.

Radny Włodzimierz Łukoszyk zwrócił uwagę na aspekty przemawiające za tym, by nową Gminę nie powoływać. Uzasadnił swoje stanowisko w tej sprawie:

„znajdziemy w naszym kraju, województwie, powiecie czy gminie tereny bogatsze i biedniejsze. Żaden region ... nie chce uszczknąć ani troszeczkę swojego dochodu po to, aby przekazywać to na regiony biedniejsze. Nie dźwię się, więc tej argumentacji... Będzie to bardzo silny i zasobny organizm gospodarczo, którego na bardzo wiele będzie stać i to jest sensowne. Osobiście jednak jestem przeciwny. Zdaję sobie sprawę z wszelkich niedogodności, ale pamiętać trzeba o tym, że plany przestrzennego zagospodarowania były opracowywane nie gdzie indziej tylko w Supraślu, z udziałem tamtych radnych. Oni podejmowali uchwały i interesowali terenem inwestorów, ustalali wysokość podatków - w naszym powiecie niż w Białymstoku - z myślą o całej jednostce administracyjnej. Poza tym małe jednostki administracyjne, co prawda istnieją, ale to są zasłyszane historycznie. Nie sądzę, by tu istniał powód odmienności historycznej, by mieszkańcy Grabówki nie mogli współpracować z władzami Supraśla”

Radny Tadeusz Wasilewski dodał: „rozmawiamy o środkach, których brakuje na służbę zdrowia... Zastanawiam się, jeżeli powstanie nowa administracja, powstana nowa agendy, które muszą wypełniać, realizować zadania powierzone gminom. W związku z tym czy nie potrzeba będzie więcej pieniędzy, tzw. pustych pieniędzy, które welec nie napędzają ten model gospodarczy, na ten nowy twór, do którego mieszkańcy chcą doprowadzić. Smiem twierdzić, że tych pieniędzy będziemy musieli, na tę nową administrację wydać więcej, że szkoda dla tych 11.000 ludzi, którzy mieszkają na tym terenie. Następna sprawa, na którą chciałbym zwrócić uwagę, to wielkość gminy, która ma powstać. Obie gminy stają się uboższe, jeżeli chodzi o ilość ludzi, będących mieszkańcami danej gminy. Na pewno nie będzie to dobre i skuteczne, jeżeli chodzi o tworzenie lobby, „wychodzenie” na zewnątrz, walka o pieniądze, walka o fundusze... Im silniejszy twór, tym łatwiej zdobyć środki finansowe z zewnątrz. Dwie małe gminy będą mniej skuteczne. Nie zgadzam się z przedmówcą, który mówił o potencjalnej secesji, że nie można łączyć życia gospodarczego, przemysłowego z życiem turystów i uzdrowiskowym, bo aż się prosi, żeby życie takie połączyć jedno z drugim. Mamy przykład Słowacji, która w wyniku swojej wielkiej biedy, po odłączeniu Czech, starała się podzielić. Tam powstało dużo małych gmin, które tą biedę pomnażają tylko, a nie odwrotnie. Wiem na pewno, że w Grabówce, Zaściankach itd. Są mądrzy ludzie, potrafią wyciągać słuszne wnioski. Ja osobiście, walcząc o jakieś finanse, patrzyłem w tych działaniach na całą gminę. Myślę, że warto wrócić do sedna sprawy, dlaczego próbujecie zrobić secesję?”

Radny Leszek Kruszewski poprosił o wypowiedź radcę prawnego, ponieważ Rada otrzymała sprzeczne informacje. Przedstawiciel Grupy Inicjatywnej twierdzi, że prawo zezwala na podział gmin, a Zarząd twierdzi, że jest to sprzeczne z obowiązującym prawem.

Pani Teresa Mudel - radca prawny, wyjaśniła, iż przepis zawarty w Dz. U. Nr 45, którego moc będzie obowiązywała od 29 maja 2001 roku:

„Czy przez te pięć miesięcy... tam jest pewna luka, to się zaraz przekonamy, ponieważ otrzymam za chwilę Dziennik Ustaw... To znaczy tylko do 2000 roku. Inaczej mówiąc mogą być dzielone gminy w tej chwili i jeszcze do 29 maja 2001 roku, czyli jeszcze 5 dni mogą być dzielone gminy, ponieważ od 29 maja 2001 roku wchodzi w życie nowe przepisy, które ustanawiają zakaz podziału. Z kolei te nowe przepisy zawierają taki przepis przejściowy, który mówi, że wnioski złożone wcześniej, przed wejściem w życie nowej ustawy właśnie w tym temacie, o jaki chodzi w Grabówce, będą rozpatrywane według przepisów dotychczasowych. Inaczej mówiąc ten wniosek ma szansę rozpatrzenia i uwzględnienia ewentualnego. Z tym, że cała sprawa nie zależy od Rady Powiatu, ponieważ Rada Powiatu ma nawet delegacji w ustawie do podjęcia uchwały w tym przedmiocie, z racji tej, że Rada Powiatu wtedy może się tylko w tym temacie wypowiadać, jeżeli następuje zmiana granic powiatu. Tutaj, w sytuacji, kiedy powstaje Gmina w Grabówce, zmiany granic powiatu nie będzie, a zatem możliwe jest tylko stanowisko Rady zawarte w protokole, nie w formie uchwały, jako że jest to stanowisko, które nie dotyczy kompetencji stanowiących, ani kontrolnych Rady Powiatu”.

Pani Iwona Helena Rojcewicz, stwierdziła, iż swoje stanowisko prezentowała na posiedzeniach Komisji, ale obecnie chce je jeszcze raz przedstawić Wysokiej Radzie:

„Mam trochę odmienne zdanie. Wprawdzie z Panem Wasilewskim pracowaliśmy bardzo długo. Bardzo dobrze nam się współpracowało. Muszę powiedzieć, że przez ten okres, kiedy ja pracowałam w Supraslu, to owszem były różne głosy na zebraniach wiejskich. Mówiło się o podziale gminy Suprasl, natomiast nigdy nie były prowadzone skuteczne działania w kierunku podziału gminy. Ja popieram Grupę Inicjatywną i uważam, że mają rację”.

Pani Rojcewicz przedstawiła wszystkim argumenty przemawiające za swoim stanowiskiem. Sołectwa ubiegające się o utworzenie nowej Gminy w Grabówce posiadają do tego celu odpowiednie zaplecze w postaci infrastruktury i innych mediów, policji, służby zdrowia,

szkolnictwa, zakładów przemysłowych usługowych i rzemiosła. Posiadają też odpowiedni budynek na siedzibę przyszłej Gminy. Ponadto dodała, iż "w szereg inwestycji tam zrobionych mieszkańcy wkładali własne środki finansowe, przyczynając się w Komitetach Społecznych".

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej – Pani Zdzisława Sawicka zwróciła się do radnych z prośbą o pozytywne zaopiniowanie wniosku grupy Inicjatywnej. Dodała, iż gmina, jeżeli powstanie liczyłaby ok. 5.000 mieszkańców i posiadałaby budżet w wysokości ok. 5.000.000 zł.

„Nie byłaby to najmniejsza gmina w powiecie, a ten budżet będzie się zwiększał, ponieważ ten teren jest bardzo atrakcyjny pod względem inwestycyjnym. Będą tam powstawały firmy, które dadzą pracę nie tylko mieszkańcom tego terenu, ale też innym osobom. Na pewno nie chcemy się rozstać z Supraślem w sposób nieodpowiedni. Chcemy współpracować i na pewno będziemy mieli wspólne sprawy i wspólne interesy, które również będziemy razem prowadzić... Rzeczywiście Supraśl jest w tej chwili silną jednostką, ale słaba jest ta część gminy – Girabówka i pozostałe sołectwa. Nie jesteśmy zauważani w Gminie Państwo też pewnie nie wiele wiedzieliście o tym, że istniejemy, a dopiero to pokazało, że jesteśmy w stanie próbować utworzyć, a na pewno jeżeli utworzymy tą gminę nie będziemy przynosić wstydu powiatowi, zwłaszcza, że powiat nie ma za wiele zadań na tym terenie. Będzie tylko jedna droga powiatowa – ul. Białostocka w Girabówce... Bardzo prosimy o pozytywną opinię. Postaramy się udowodnić, iż zasługujemy na to”.

Radny Tadeusz Wasilewski zapytał: „skoro teren przyszłej gminy ma wszystko, tj. komunikację, infrastrukturę w sensie oświaty itd., to wobec tego czy Rada Gminy Supraśl nie dbała o ten teren przez te 10 lat?... Nie chcę, aby w pamięci Państwa zapadło następujące zdanie, że radni Gminy Supraśl nie dbali o ten teren?... Uważam, że radni dbali o ten teren bardzo mocno, intensywnie i sprawiedliwie...”

Przewodniczący Klubu AWS „Dobro Wspólne” – Pan Grzegorz Jakuc stwierdził, iż radni powiatowi od szeregu dni otrzymywali sprzeczne informacje w tej sprawie. Informacje zmieniają się jak w kalejdoskopie.

Głos zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Supraśl – Pan Marek Szutko. Zapytał byłego Burmistrza – Panią Iwonę Helenę Rojcewicz: „jak to się stało, że skoro Pani widziała możliwość podziału gminy w latach poprzednich, za swojej kadencji, nie doprowadziła Pani do tego?” Zadał pytanie do Grupy Inicjatywnej: „Co jest celem podziału gminy, silnej jednostki administracyjnej na dwie mniejsze słabsze i nieudolne?” Pan Szutko nie widzi racjonalnych przesłanek podziału. Ponadto biedna gmina to dodatkowe obciążenie dla budżetu Państwa. W dniu dzisiejszym Gmina Supraśl nie otrzymuje subwencji wyrównawczej, czyli dochody gminy są tak wysokie, że budżet Państwa nie musi dotować Gminy. Podział spowoduje to, że ta subwencja będzie niezbędna dla tych dwóch małych jednostek administracyjnych. „Mówimy dużo o możliwościach dofinansowania przez Unię Europejską czy inne fundacje i Stowarzyszenia. Wiadomo, że w dniu dzisiejszym trzeba wyłożyć swoje środki, by uzyskać 30-50% środków pozostałych. Jeżeli dzisiaj gmina przeznacza 3 000 000 zł na inwestycje, to jest teoretyczna możliwość pozyskania następnych 3 000 000 zł. To pośrednio Powiat Białostocki staje się bogatszy, ładniejszy i lepszy”.

Pan Tadeusz Karpowicz – podkreślił, iż każda inwestycja prowadzona na terenie sołectw, które chcą się w chwili obecnej wyodrębnić, zawsze od 30-70% inwestowana była ze środków własnych, ze Społecznego Komitetu, czego w Supraślu nie ma, dlatego też obecna infrastruktura mieszkańcy zawdzięczają sobie a nie włodarzom Gminy. „Jeżeli ten wniosek Grupy inicjatywnej zostanie zaopiniowany negatywnie, pełna świadomość mówię, że nie postanowimy dłużej w Gminie Supraśl tylko z tego powodu”.

Przewodniczący obrad Pan Andrzej Osmolski zamknął dyskusję w tej kwestii, prosząc Przewodniczących wszystkich Komisji Rady Powiatu Białostockiego o przedstawienie opinii w sprawie wniosku Grupy Inicjatywnej dot. utworzenia nowej Gminy w Grabówce.

- Komisja Finansowo-Gospodarcza wydała pozytywną opinię.
- Komisja Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska wydała pozytywną opinię.
- Komisja Zdrowia i Kultury Fizycznej wydała negatywną opinię.
- Komisja Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli wydała pozytywną opinię.
- Komisja ds. Rodziny i Pomocy Społecznej wydała pozytywną opinię.
- Komisja Rewizyjna wydała pozytywną opinię.
- Komisja Infrastruktury Technicznej zaopiniowała pozytywnie powstanie nowej Gminy.

Jednocześnie Przewodniczący KIF Pan Jan Zawadzki, zwracając się do Zarządu Powiatu, poprosił, by sytuacja, jaka była na ostatnim posiedzeniu KIF nie miała więcej miejsca." Po wysłuchaniu zaproszonych gości, Pan Starosta przedstawił członkom Komisji opinię rady prawnego, iż radni będą działać wbrew przepisom wydając opinie w ww. sprawie. My, jako radni stanęliśmy przed dylematem, czy w ogóle dyskutować ten temat, czy jako nie posiadający kompetencji go odłożyć. To jest taka sugestia, żeby te sprawy bardziej przygotować, żebyśmy nie stawali przed dylematem czy działamy zgodnie z prawem, czy wbrew prawu".

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego Pan Andrzej Osmolski zarządził głosowanie: „Kto z Pań i Panów jest za wyrażeniem pozytywnej opinii w sprawie powołania nowej Gminy w Grabówce, proszę o podniesienie ręki?”

**Rada Powiatu Białostockiego wydała pozytywną opinię w sprawie powołania nowej Gminy w Grabówce, przy 17 głosach „za”, 10 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.**

#### Ad.13

Przewodniczący obrad złożył krótkie wyjaśnienie na temat projektu uchwały RPB w sprawie utworzenia Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej ( zał. nr 20).

Pan Jan Ambrożej- Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

**RPB podjęła uchwałę Nr XXIX / 161 / 2001 z dnia 24 maja 2001 roku w sprawie utworzenia Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, przy 1 głosie "wstrzymującym się" , ( zał. nr 21).**

#### Ad.14

Pani Maria Grażyna Kalińska- Skarbnik Powiatu omówiła projekt uchwały RPB w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Powiatu Białostockiego ( zał. nr 22 ).

Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Jerzy Mojkowski, na wstępie zaznaczył, iż *popiera wzrost wynagrodzeń zarówno pracowników jak i władz. Zapytał retorycznie: "kto jest autorem projektu uchwał w sprawie wynagrodzenia Staroście Powiatu Białostockiego oraz w sprawie przyznania nagrody pieniężnej za rok 2000 dla Starosty Białostockiego?"*

„Zarząd Powiatu proponuje dla swego Przewodniczącego podwyżkę w granicach 7,6% i to w stosunku do podwyżki z sierpnia 2000 r. / uwagi na konieczność oszczędności, budżety publiczne przewidywały podwyżkę rzędu 7,6% z tytułu inflacji. Tak naprawdę, gdybyśmy to przeliczyli, to biorąc pod uwagę, że podwyżka była w sierpniu to faktycznie jest ona trochę wyższa w skali roku. Pod koniec maja proponuje się podwyżkę z cofnięciem się praktycznie o 5 miesięcy wstecz, a opinie i orzeczenia prawne mówią, że prawo w Polsce nie działa wstecz. Trzeba rozróżnić sytuację, jest pewna rewaloryzacja o pewien wskaźnik i oczywiście te wskaźniki są obliczane później, ale zgodnie z wejściem w życie danego wskaźnika podwyżki następują z dniem 1 stycznia. Natomiast, tutaj samodzielnie, bez żadnych wskaźników Rada Powiatu podejmuje uchwałę z datą wstecz. Uchwałą RPB z dnia 17.08.2000 r. przyznano Przewodniczącemu Zarządu dodatek specjalny w wys. 871 zł na okres od 01.08.2000 r. do 31.07.2001 r. W tej chwili zaproponowano nowe warunki pracy, chociaż z równoznacznym wypowiedzeniem dotychczasowym warunków pracy po podjęciu ww. uchwały. Taka interpretacja wynika z art.42 kodeksu pracy. Czy można wypowiedzieć warunki pracy z datą wsteczna o 5 miesięcy? Art. 42 k.p. mówi, że przepisy o wypowiedzeniu umowy o pracę stosuje się do warunków placowych. Czy składnik wynagrodzenia, ten dodatek specjalny może być zmieniony jeżeli w tej części- tego dodatku, wynagrodzenie jest na czas określony, tj. do 31 lipca 2001? Art.52 k.p. nie przewiduje rozwiązania umowy zawartej na czas określony, chyba że w umowie dłuższej niż na 6 miesięcy strony przewidziały taką możliwość, ale w omawianym projekcie uchwały nie ma takiej klauzuli. Zgodnie z cytowanym, w uchwale rozporządzeniem Rady Ministrów.( 26.07), w paragrafie 7 mówi się, że może być przyznany dodatek specjalny na okres nie dłuższy niż rok, z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków, powierzenia dodatkowych zadań, ze względu na zakres wykonywanych zadań i charakter pracy. W projekcie uchwały RPB nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia. Czyżby projektodawca traktował to obligatoryjnie- w sprawie wynagrodzenia? Kolejna uwaga: jak potwierdził Zarząd, projekt uchwały jest bez zastrzeżeń i mówi, że dodatek stażowy zmienia się z dniem 1 lipca 2001 roku. 17 sierpnia 2000 r., wydaje się, że Rada Powiatu została wprowadzona w błąd- podjęła uchwałę o ustaleniu wynagrodzenia z zapisem, że dodatek stażowy zmienia się z dniem 1 kwietnia. Jak to jest- z dniem 1 kwietnia, czy lipca? Czyżby Przewodniczący Zarządu, przez okres 7 miesięcy, pobierał zawyżony dodatek? Zgodnie z art.4 ustawy o pracownikach samorządowych, uchwała RPB z dnia 6 lutego 1999 r. Przewodniczący Rady wykonuje czynności w sprawach z zakresu prawa pracy. Czy w tej sytuacji, nie byłoby bardziej właściwe, aby projekt podwyżki dla Starosty przedstawiał w formie uchwały Przewodniczący RPB, a nie Zarząd Powiatu? Art 24 k.p. mówi, że pracownik podlega wyłączeniu w postępowaniu ( a Zarząd jest organem administracji publicznej) w sprawie, gdy zostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik może mieć wpływ na ( w świetle praw) jedną ze stron- jeżeli jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzędności służbowej. Je eli Zarząd przedstawiał, przygotował, działał w zakresie projektu uchwały, to tak naprawdę kto tam nie naruszył tego artykułu: jedna osoba?”

Pani Teresa Mudel- radca prawny Starostwa Powiatowego na wstępie zaznaczyła, iż kodeks pracy nie ma tutaj zastosowania, ponieważ są przepisy szczególne. Rada Powiatu ustala wynagrodzenie bez żadnego wypowiedzenia zmieniającego, więc art. 42 k.p. ani art.52 k.p. się nie stosuje. Następnie, sprawa daty dodatku stażowego od 1 lipca. Tu są rozbieżności o 3 miesiące- jest to rozbieżność wynikająca z sprostowania stażu pracy przez Pana Starostę w ten sposób, że był tam wyłączony 3-miesięczny urlop bezpłatny. Po prostu Pan Starosta był 3 miesiące na urlopie bezpłatnym i w międzyczasie kadry się tego dowiedział. Sprostowanie nastąpiło świadectwem pracy od poprzedniego pracodawcy, czyli ten temat jest udokumentowany w aktach osobowych Pana Starosty. Ja udzielam

Or U OUr-29/2001

wstępnie, że podstawa prawna zaprezentowana tutaj jest dobra, ponieważ jest rachunek 34 2001- zostało zmienione rozporządzenie- to przytoczone tutaj- z Dz.U. Nr 61 2000 i jest napisane, zał. nr 1, tzn. te wynagrodzenia, te widełki wynagrodzeń, wchodzi w życie od 1 stycznia 2001 r., czyli właściwie to byłaby data wejścia w życie. Co do pozostałych uwag, m.in. przytaczana uchwała, że Przewodniczący RPB powinien wykonywać czynności wynikające z prawa pracy, akurat w tej uchwale jest zapisane „za wyjątkiem wynagrodzeń”. To właśnie, że nie dotyczy taki temat wynagrodzeń, już został dostrzeżony przez ustawodawcę i zawarty w ustawie, zmieniającej ustawy, właśnie samorządowe- w Dz.U.Nr 45, gdzie również jest napisane- to jeszcze nie obowiązują- wejdzie w życie za 5 dni, ale również jest napisane, że Przewodniczący RP nie wykonuje funkcji pracodawcy w zakresie wynagrodzeń. Czyli niewątpliwie jest to temat wyłącznie do kompetencji Rady Powiatu, z wyłączeniem kodeksu pracy.”

Radny Mirosław Cimochoński zwrócił uwagę na stanowienie prawa: *„Tutaj jest zastosowana uchwała, która ma moc wsteczną od początku roku. Stanowienie jakichkolwiek przepisów, które by miały moc wsteczną, jest uzależnione- to musi być szczególna okoliczność, wyjątkowa sytuacja. Również Pani Starosta powinien zwrócić uwagę, że jeżeli już mamy pół roku za sobą, więc nie ustalajmy gdzieś tam wstecz wynagrodzenia, nie domagajmy się tych środków, bo sytuacja finansowa taka jest, jaka jest. Równie dobrze można by zastosować wrócenie o wynagrodzenie od początku kadencji dla Pana Starosty. Osobiście uważam, że nie ma podstaw, żeby podnosić akurat do tych wysokości, jakie tu są proponowane. Proszę Państwa- ześmy absolutorium nie wykonali, ogromne zaległości finansowe mamy. Miasteczko, ogólne bezrobocie, rynek pracy się kłania, zaangażowanie Pana Starosty, tutaj w Starostwie- jako organizatora, administratora. I z tego powodu uważam, że tu nie możemy podwyższać wynagrodzenia. Jeżeli będzie dobry, oczywiście, jestem skłonny i być za tym i popierać każde inne, kolejne podwyżki, ale na dzień dzisiejszy nie możemy. Ja ciągle apeluję, żeby zrobić porządek w urzędzie pracy, tam się domaga towarzystwo Pani Kierownik, żeby się nimi zająć i bardzo proszę o to!”*

Przewodniczący obrad zauważył, iż *„odnośnie podwyżki od 1 stycznia- nauczyciele też mają obiecaną podwyżkę od 1 stycznia, a dopiero 3 dni temu Minister podpisał- czyli też będzie wyrównanie”*

Radny Jerzy Mojkowski zaznaczył, iż według niego, radca prawny nie do końca odpowiedział na jego wątpliwości, ponieważ on nie negocjował, że tylko i jedynie wyłącznym organem, który może decydować o wynagrodzeniu jest Rada Powiatu. Miał jedynie wątpliwość *„czy Zarząd może przedstawiać projekt uchwały w tej sprawie, czy nie może tego zrobić Przewodniczący Rady Powiatu lub Komisja RPB?”*

**Radny Mirosław Cimochoński zgłosił formalny wniosek o przeprowadzenie tajnego głosowania nad ww. projektem uchwały.**

Przewodniczący obrad poprosił radcę prawnego o opinię w sprawie ww. wniosku.

Pani Mudel poinformowała, iż *„jest zasadą, że jest głosowanie jawne- to wynika z art.13 ustawy o samorządzie powiatowym. Tajne głosowanie jest przewidziane tylko w przypadkach określonych w ustawie. Także, do tego rodzaju sytuacji nie ma przewidzianego głosowania tajnego. Ta uchwała, jak wszystkie inne uchwały pojdzie do Wojewody i należy przypuszczać, że będzie uchylona przy głosowaniu tajnym.”*

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Cimochońskiego.

**Za głosowaniem tajnym było 14 głosów, przeciw -15, 3 głosy były „wstrzymujące się”**

Radny Cimochoński poprosił o powtórzenie głosowania.

Radny Zmujdzin zwrócił uwagę, że głosowany wniosek dotyczył utajnienia głosowania, wobec czego Przewodniczący obrad nie mógł zapytać kto jest przeciw utajnieniu, tylko kto jest za utajnieniem, kto się wstrzymał, a kto jest przeciw.

Przewodniczący obrad zauważył, iż właśnie w ten sposób były zadawane pytania.  
**RPB ( w głosowaniu jawnym) podjęła uchwałę Nr XXIX / 162 / 2001 z dnia 24 maja 2001 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Powiatu Białostockiego, przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”, 8 głosach „wstrzymujących się” ( zał. nr 23).**

#### Ad.15

Skarbnik Powiatu omówiła projekt uchwały RPB w sprawie przyznania nagrody pieniężnej za rok 2000 dla Starosty Powiatu Białostockiego ( zał. nr 24).

Przewodniczący Komisji Finansowo- Gospodarczej poinformował, iż Komisja ww. projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Radny Grzegorz Jakuć, w imieniu Klubu AWS „Dobro Wspólne” zgłosił wniosek o utajnienie głosowania nad ww. projektem uchwały.**

**Radny Wiktor Antoniuk** wyraził opinię, że każdego z radnych powinno stać na odwagę i głosować jawnie, wobec czego **zgłosił formalny wniosek o przeprowadzenie w ww. sprawie głosowania jawnego.**

RPB przystąpiła do głosowania nad wnioskami zgłoszonymi przez radnych: Jakucia i Antoniuka.

**Za głosowaniem tajnym było 27 głosów, za jawnym 5 głosów.**

Radny Jan Ambrożej poprosił, „aby zachować prawo i oddać głos radcy prawnemu z zapytaniem, czy głosowanie tajne jest zgodne z prawem?”

Pani Mudel jeszcze raz podkreśliła, że głosowania w sprawie wynagrodzeń powinny być jawne, ponieważ nie ma przepisu, który by mówił o konieczności tajnego głosowania.

Radny Grzegorz Jakuć zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego: „czy są przepisy, które mówią, że nie może być tajne głosowanie?”

Pani Mudel odczytała przepisy na ten temat, tj. art. 13 ustawy o samorządzie powiatowym mówi: „uchwały RP i Zarządu Powiatu zapadają zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady Powiatu / Zarządu w głosowaniu jawnym, chyba, że przepisy ustawy stanowią inaczej. Art.14 ww. ustawy jest właśnie przepisem, który stanowi inaczej, tj.:” Rada Powiatu wybiera ze swego grona Przewodniczącego i 1 lub 2 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady w głosowaniu tajnym.” To jest jedyny przepis, który mówi o głosowaniu tajnym. Natomiast, na temat wynagrodzeń nie ma przepisu, który by mówił, że trzeba głosować tajnie. Z kolei, Statut Powiatu mówi o sposobie, technice głosowania jawnego i tajnego, ale nie określa w jakich sprawach jest głosowanie jawne, a w jakich tajne.

Radny Jakuć skomentował wypowiedź radcy prawnego w ten sposób, że „to co nie jest zabronione, jest dozwolone”

Przystąpiono do ustalania składu komisji skrutacyjnej. Radni zgłosili kandydatury: Paweł Raszkiewicz, Marek Żmujdzin, Walenty Sic.

**Ww. skład komisji skrutacyjnej RPB przyjęła przy 2 głosach „wstrzymujących się”.**

Przewodniczący obrad zarządził 10-o minutową przerwę. Po przerwie przystąpiono do tajnego głosowania nad projektem uchwały RPB w sprawie przyznania nagrody pieniężnej za rok 2000 dla Starosty Powiatu Białostockiego.

Przewodniczący obrad zapytał o przygotowaną, przez komisję skrutacyjną, ilość kart go głosowania.

Pan Marek Żmujdzin nie udzielił odpowiedzi, informując jedynie, że wszystko znajdzie się w protokole komisji skrutacyjnej.

Po przeprowadzeniu głosowania, członkowie komisji skrutacyjnej opuszcili salę obrad w celu policzenia głosów i sporządzenia protokołu.



W międzyczasie, przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

#### **Ad.16**

Starosta Białostocki przedłożył informację o udzielonych odpowiedziach na interpelacje i zapytania radnych zgłoszonych na poprzedniej sesji.

Radny Berensztejn podziękował Staroście Białostockiemu za interwencję i odpowiedź w sprawie niedokładnie wykonanej nawierzchni drogi Białystok- Kuźnica. Jednakże nie jest pewny, czy wykonano ww. nawierzchnię zgodnie ze sztuką budowlaną i czy nie jest obowiązkiem Wojewódzkiego Zarządu Dróg wykonanie 3m dojazdu? Dlatego, ponownie, stawia wniosek, ażeby w dalszym ciągu występować do WZD w celu wykonania ww. nawierzchni drogi zgodnie ze sztuką budowlaną.

**RPB przyjęła ww. informację do wiadomości.**

#### **Ad.17**

W punkcie "interpelacje i zapytania radnych", radny Władysław Łukaszewicz zwrócił się z prośbą do Zarządu Powiatu o interwencję w sprawie likwidacji Urzędu Poczтового w Kozińcach, Gmina Dobrzyniewo Kościelne (aktualnie zabrano listonoszy). Podkreślił, iż mieszkańcy rejonu obsługiwanego przez ww. urząd pocztowy akceptują aktualny poziom usług i są zaniepokojeni ewentualną likwidacją urzędu, co znacznie utrudni ich dostęp do usług pocztowych.

Radny Marian Olechnowicz, w związku ze staraniem Gminy Łapy o dokonanie zmian w systemie ciepłowniczym miasta, zapytał Starostę Białostockiego, „czy do węzła ciepłowniczego, przy ul. Westerplatte, zostanie podłączone miejscowe liceum?” Drugie pytanie dotyczyło środków wypracowanych przez szkołę. Miało być w ten sposób, że te pieniądze z określonym przeznaczeniem miały wrócić do szkoły, która te środki wypracowała. W przeciwnym wypadku, różna działalność dochodowa nie byłaby realizowana przez dyrektorów, bo traciliby oni sens pracy. Stąd też jego prośba o środki finansowe na wymianę stolarki okiennej w L.O. w Łapach. Radny przypomniał, iż w ubiegłym roku Gmina Łapy wyasygnowała 20.000 zł. To by było dobre, gdyby jakiegokolwiek pieniądze, wypracowane przez szkołę, wróciły z powiatu do szkoły, z takim przeznaczeniem.”

Starosta Białostocki poinformował, iż w planie dochodów L.O w Łapach na rok 2001 ujęte zostały dochody z tytułu najmu i dzierżaw w wysokości 20.000 zł. Powyższa kwota została ujęta w planie wydatków na 2001 rok. W przypadku wykazania wyższych od planu dochodów z ww. tytułu możliwe będzie zwiększenie planu wydatków jednostki.

Przewodniczący komisji skrutacyjnej, po powrocie na salę obrad odczytał protokół z przeprowadzonego głosowania w sprawie projektu uchwały RPB dot. przyznania nagrody pieniężnej Staroście Powiatu Białostockiego (zał. nr 25).

Komisja stwierdziła, iż w głosowaniu tajnym brało udział 34 radnych. Głosów ważnych było 34. Za przyznaniem nagrody głosowało 18 radnych, przeciw było 16-u.

**RPB, w głosowaniu tajnym, podjęła uchwałę Nr XXIX / 163 / 2001 z dnia 24 maja 2001 roku w sprawie przyznania nagrody pieniężnej za rok 2000 dla Starosty Białostockiego (zał. nr 26).**

#### **Ad.18**

**RPB przyjęła protokół Nr XXVIII / 2001 z Sesji RPB w dniu 26 kwietnia 2001 r. (zał. nr 27).**

#### **Ad.19**

W sprawach różnych, Wiceprzewodniczący RPB poinformował, iż Pan Zygmunt Matusik Przewodniczący RPB przyjął podziękowania od organizatorów debaty, pn.:

"Dzieciństwo bez przemocy" Ponadto, w Supraślu, w dniu 27.05.2001 r. będą organizowane III Mistrzostwa Świata w Babce i Kiszce Ziemniaczanej. Wpłynęło też zaproszenie z Kurii Metropolitarnej Białostockiej na spotkanie inauguracyjne, w dniu 27.05.2001 r. w Kościele pod wezwaniem Ducha Św. W Białymstoku.

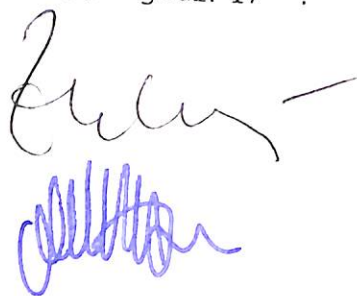
Radny Zmujdzin zaprosił chętnych do wzięcia udziału w wieczorze poświęconym Matkom Sybiraczkom, organizowanym przez Centrum Pomocy Polakom z Kazachstanu w dniu 27.05.2001 r.

Radny Jakuć poinformował, iż reprezentacja Powiatu Białostockiego zajęła 4 miejsce w turnieju piłki nożnej.

Radna Zdzisława Sawicka zaprosiła wszystkich chętnych do wzięcia udziału w pielgrzymce do Św. Wody, organizowanej z okazji Dnia Matki, dnia 26.05.2001 r.

Radna Adamska poinformowała, iż na terenie Gminy Dobrzyniewo Kościelne powstało Radiowo- Telewizyjne Centrum Nadawcze w Krynicach. Poprosiła przewodniczącego obrad o zorganizowanie radnym wyjazdu do ww. miejscowości w celu zwiedzenia tegoż obiektu.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Wiceprzewodniczący RPB zamknął XXIX Sesję, o godz. 17<sup>40</sup>.



PRZEWODNICZĄCY RADY

Zygmunt Matysik

