

Or.V.0041- 30 /2001

**Protokół Nr XXX / 2001**  
**z obrad XXX Sesji Rady Powiatu Białostockiego I kadencji**  
**w dniu 28 czerwca 2001 roku**  
**w Starostwie Powiatowym w Białymstoku**

Obrady XXX Sesji Rady Powiatu Białostockiego I kadencji, w dniu 28 czerwca 2001 roku w Starostwie Powiatowym w Białymstoku, otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zygmunt Matusik.

Powitał on zaproszonych gości, członków Zarządu oraz wszystkich radnych / listy obecności stanowią zał. nr 1 i 2 /. Na podstawie listy obecności, stwierdził, iż w obradach uczestniczy 38 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Pan Matusik przedstawił zebrany proponowany porządek obrad i zapytał, czy są do niego uwagi?

Starosta Białostocki, w imieniu Zarządu Powiatu, złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad:

- **pkt. 6** „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w regulaminie wynagradzania nauczycieli”. Zarząd Powiatu uważa, iż ze względu na trudną sytuację finansową, najpierw należy uregulować te zobowiązania, które wynikają z podwyżek i dopiero temat ten zgłosić na kolejną sesję.
- **pkt.10** „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o likwidacji linii kolejowych: nr 58 Granica Państwa – Zubki Białostockie, nr 924 i 926 Bocznica Straszewo, nr 925 i 927 Bocznica Grzybowce. Sprawa ta była przedmiotem obrad Komisji Infrastruktury Technicznej, gdzie zgłaszano wiele wątpliwości. Zarząd uznaje przedstawione argumenty za zasadne i dlatego zgłasza propozycję zdjęcia tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskami Zarządu. Wnioski przyjęto przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Zmieniony porządek obrad przyjęto do realizacji, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w brzmieniu:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku dziennego obrad.
3. Informacja o pracach Zarządu między sesjami.
4. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu.
5. Informacja o stanie bezpieczeństwa p. ppoz. na terenie powiatu.
6. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2001 rok.
7. Podjęcie uchwały Rady w sprawie wyznaczenia przedstawiciela powiatu na członka Komisji Konkursowej w konkursie na ordynatora oddziału chirurgii szpitala SP ZOZ w Łapach.
8. Zatwierdzenie rocznych sprawozdań z wykonania planów finansowych SP ZOZ-ów
9. Sprawozdanie z działalności Komisji Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli.
10. Podjęcie uchwały Rady w sprawie wzoru herbu i flagi powiatu.
11. Podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie przyznania nagrody pieniężnej za rok 2000 dla Starosty Powiatu Białostockiego.
12. Informacja o udzielonych odpowiedziach na interpelacje i zapytania radnych z poprzedniej sesji.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.

15. Sprawy różne.

16. Zamknięcie obrad XXX Sesji.

**Ad. 3**

Starosta Białostocki przedstawił zebranych informację o pracach Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu Białostockiego, tj. od 25 maja do 28 czerwca 2001 roku i materiał stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu /.

Radna Alicja Łapińska, w imieniu społeczności wiejskiej Płonka Kościelna podziękowała za przyznanie nagrody wsi, która uczestniczyła w turnieju "Aktywizacja Społeczności Wiejskiej".

**Rada Powiatu ww. informację przyjęła do wiadomości.**

**Ad. 4**

Komendant Miejski Policji w Białymstoku – Pan Stanisław Pawlik przedstawił zebranych informację o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu / zał. nr 4 /. Zapoznał z danymi statystycznymi, charakteryzującymi stan bezpieczeństwa w powiecie białostockim. Omówił zadania, jakie zostały zaplanowane, w celu jego poprawy oraz przedstawił funkcjonowanie Komisariatów terenowych w nowych strukturach, po dokonanej pod koniec 2000 roku reorganizacji.

Pan Stanisław Pawlik zaznaczył, iż przedstawione informacje zawierają dane za okres 5 miesięcy 2001 roku, ale już widać, że sytuacja ulega poprawie. W porównaniu do tego samego okresu roku ubiegłego zaobserwowano spadek o 130 czynów przestępczych. Główne kategorie zdarzeń to:

- kradzieże z włamaniem - 251 czynów,
- kradzież mienia - 173 czyny.

Przy znacznym spadku stwierdzonych czynów przestępczych notuje się wzrost wykrywalności we wszystkich jednostkach oraz ogólny spadek dynamiki przestępstw popełnianych na terenie powiatu białostockiego. Świadczy to o skuteczności podejmowanych działań na rzecz ochrony, bezpieczeństwa i porządku publicznego. Zasadniczy wpływ na zahamowanie dynamiki przestępstw w powiecie mają podjęte działania, zmierzające do ograniczenia przestępstw w ramach programu 17 x 5, realizowanego przez Komendę Miejską w Białymstoku, według założeń Komendy Głównej. Skuteczne realizowanie tego programu zapewniło Komendzie Miejskiej Policji w Białymstoku czołowe miejsce w rankingu jednostek, biorących udział w realizacji programu. Obecnie jest to drugie miejsce w kraju.

Radny Tadeusz Wasilewski, zapytał: „ czy znane są policji przypadki napadania na dzieci 14-15 letnie, zdejmowania im butów, wysypywania z tornistrow rzeczy, które są ewentualnie cenne, zabierania tego i puszczania ich zupełnie w slipkach? Czy znane są? Jeżeli są znane, to czy Państwo we wrześniu planujecie, no, bo zacznie się rok szkolny i znaczny przyływ do Białegostoku naszej młodzieży z powiatu?”

Komendant Miejskiej Policji w Białymstoku podkreślił, iż może się jedynie odnieść do zdarzeń zgłaszanych. Potwierdził, iż jest ich bardzo dużo. Do tej pory były to czyny notowane na terenie Białegostoku, ale już są odnotowane przypadki zdarzeń również na terenie powiatu białostockiego. Są to dość brutalne działania, ale pocieszające jest to, że skuteczność policji jest dość wysoka. Podkreślił, iż sprawcami tych czynów, w większości przypadków są nieletni, przekazywani do Sądu Rodzinnego i Nieletnich. Niestety Sady orzekają, przede wszystkim bardzo łagodne kary, jak np. nadzór rodziców. Policja jednak nie ma wpływu na postępowanie sądowe.

Radny Ryszard Antoni Berensztejn, zapytał: „ jak Pan ocenia współpracę z samorządami i na ile jest to pomocne w działaniach policji?”

Pan Stanisław Pawlik podkreślił, iż współpracę z samorządami ocenia bardzo wysoko. Zdaje sobie sprawę, iż zaufanie samorządów do policji zostało nieco nadwyrężone przy reorganizacji komisariatów i odbudowanie tego nie będzie proste. Zaznaczył, że reorganizacja była niezależna od władz wojewodzkich. Takie założenia narzucono centralnie,

ale należy podkreślić, iż w obecnej chwili policja jest bardziej widoczna w terenie i częstotliwość patroli zarówno w dzień, jak i w nocy jest większa.

Pan Jan Ambrozej zauważył, iż wykrywalność policji wzrosła, ale zapytał „*czy w odniesieniu do zdarzeń przestępczość ulega zmniejszeniu?*”.

Pan Komendant podkreślił, iż w przedłożonych materiałach zawarte są dane obrazujące znaczny spadek czynów przestępczych. Niewątpliwie jest to sukces realizowanego programu 17 x 5. Zaznaczył, iż policja ma świadomość, iż to nie wszystkie czyny. Z pewnością jest jeszcze „ciemna” liczba przestępstw nie zgłoszonych.

Radny Marek Żmujdzin zapytał: „*czy przy reorganizacji policji wydatki spadły czy wzrosły, czy są oszczędności?*”.

Pan Stanisław Pawlik stwierdził, iż nie można działania policji określać poprzez oszczędności, jakich dokonano, ale poprzez skuteczność zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego. Poinformował, iż wydatki wzrosły w zakresie zużycia paliwa, dlatego, iż jednym z elementów jest to, by policja była widoczna w terenie. W ciągu nocy, w każdym komisariacie są dwa patrole nocne, zmotoryzowane. Przedtem komisariat zamykał swoje podwoje o godz. 22<sup>00</sup> i dostępność do policji, po tym czasie była żadna.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli – Pan Grzegorz Jakuć. Poinformował zebranych, iż na ostatnim posiedzeniu Komisja miała zaszczyt gościć Pana Komendanta. „*Po dyskusji i wymianie poglądów uznano, iż po półrocznym funkcjonowaniu nowych struktur, nie rzeczowym byłoby pojscie w kierunku zmian i przywracania dawnego systemu. Z analizy wynikało jednoznacznie, że są to pozytywne zmiany*”. Wystosowany został wniosek Komisji do Zarządu Powiatu, by dokonano analizy możliwości wsparcia finansowego policji.

Radny Mirosław Cimochowski, w swojej wypowiedzi, zwrócił uwagę na nieoświetlone ulice w miasteczkach. Zapytał, czy Pan Komendant interweniował w tej sprawie? Ponadto zwrócił uwagę na problem dewastacji mienia przez młodocianych, szczególnie na przystankach autobusowych. Poprosił o interwencję policji w tej sprawie w samorządzie gminnym, gdyż monity mieszkańców są mało skuteczne.

Pan Stanisław Pawlik, zapewnił, iż skieruje do Gminy Czarna Białostocka taką prośbę, ale zapewnił, iż możliwości policji w tym zakresie ograniczają się tylko do prośb, monitów i nakłaniania do poprawy sytuacji. Niemniej należy podkreślić, iż poprawa tej sytuacji / oświetlenie ulic / leży wyłącznie w kompetencji samorządu lokalnego.

**Rada Powiatu ww. informację przyjęła do wiadomości.**

## **Ad. 5**

Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Białymstoku – Pan Jan Popławski złożył zebrany informację o stanie bezpieczeństwa p. ppoż. na terenie powiatu / zał. 4 /. Społeczność powiatu białostockiego zagrożona jest pełną gamą niebezpieczeństw wywołanych przez klęski żywiołowe, przemysł, transport itp. Zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa jest zadaniem kosztownym, wymagającym doskonałej organizacji i koordynacji struktur państwowych, samorządowych i innych przewidzianych działaniach ratowniczych. Przedstawiona informacja zawiera skalę potencjalnych zagrożeń i niebezpieczeństw, występujących na terenie powiatu. Generalnie należy stwierdzić, iż zdarzeń było mniej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Zanotowano 7 fałszywych alarmów, tj. o 30% mniej. Jest to wynik zainstalowania w miejskim stanowisku kierowania systemu identyfikacji telefonu zgłaszającego oraz doskonalenie się przy obsłudze centralnych instalacji i sygnalizacji pożaru w obiektach podłączonych do monitoringu pożarowego. Waznym elementem przy uwzględnianiu bezpieczeństwa pożarowego jest struktura obiektów, w których prowadzono działania ratownicze. W tym przypadku największą ilość pożarów notuje się w innych obiektach, w rolnictwie i uprawach, w lasach państwowych i prywatnych.



Radny Wiktor Antoniuk zapytał: „*jak wygląda od strony technicznej sprawa zorganizowania parkingów dla „samochodów niebezpiecznych”?*”

Komendant Miejski PSP w Białymstoku poinformował, iż w tym roku prowadzone już były prace w tym zakresie. Wspólna Komisja kontrolna Urzędu Wojewódzkiego, Komendy Wojewódzkiej i innych instytucji wojewódzkich rozpatrywała poszczególne elementy i tereny, które mogłyby się nadawać na tego typu parkingi. W tym zakresie obowiązuje rozporządzenie, określające odległości zasady i utrzymanie takich obiektów inżynierskich. Nie dokonano jednak jeszcze ostatecznego rozstrzygnięcia w tej sprawie.

Radny Walenty Sic zapytał: „*czy służbom pożarowym udało się wykryć sprawców fałszywych alarmów? Jakie kary stosuje się wobec tych sprawców?*”

Pan Jan Popławski stwierdził, iż większość z nich jest wynikiem wadliwego działania instalacji sygnalizacji pożaru lub złośliwego alarmowania PSP. Jeżeli chodzi o system monitoringu, to wadliwe jego działanie powoduje, iż właściciel monitoringu jest obciążany kosztami wyjazdu straży. Jeżeli zaś chodzi o zgłoszenie telefoniczne, sprawę wyjaśnia policja.

**Po dyskusji, Rada Powiatu ww. informację przyjęła do wiadomości.**

Przewodniczący obrad zarządził 10 minutową przerwę w obradach. Po przerwie przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Ad. 6**

Pani Maria Grażyna Kalińska zreferowała zebrany projekt uchwały Rady w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2001 rok / zał. nr 5 /. Dotyczy on wprowadzenia dodatkowych dochodów do budżetu powiatu, czyli zwiększenia budżetu powiatu o kwotę 1.404.929 zł i zwiększenia planu wydatków o tę samą kwotę. Dokonuje się również zmian w klasyfikacji budżetowej, wynikającej z rozporządzenia, które obowiązuje od 1 czerwca 2001 roku. Dokonuje się zmian w planie funduszu geodezyjnego, w związku z otrzymaną dotacją, a także zmian w planie finansowym środków specjalnych.

Rada Powiatu wysłuchała pozytywnej opinii Komisji Finansowo - Gospodarczej do przedłożonego projektu uchwały Rady. Przewodniczący RPB zarządził głosowanie nad ww. uchwałą.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę Nr XXX / 164 / 2001 z dnia 28 czerwca 2001 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2001 rok / zał. nr 6 /.**

#### **Ad. 7**

W punkcie: „Podjęcie uchwały Rady w sprawie wyznaczenia przedstawiciela powiatu na członka Komisji Konkursowej w konkursie na ordynatora oddziału chirurgii szpitala SP ZOZ w Łapach” głos zabrała Pani Ewa Słojewska Zaręba – członek Zarządu Powiatu. Wyjaśniła ona, iż zgodnie z wymogiem ustawowym, co 5 lat w szpitalu musi się odbyć konkurs na ordynatora każdego oddziału. W Łapach sytuacja jest złożona, ponieważ Dyrektor Szpitala jest chirurgiem w tym szpitalu, a więc na jego miejsce musi być powołana jedna osoba, będąca przedstawicielem powiatu.

Starosta Białostocki dodał, iż sprawa była konsultowana na posiedzeniu Zarządu, który poprosił o opinię Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej do tego projektu.

Po wysłuchaniu opinii Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej, która proponuje jako przedstawiciela powiatu na członka Komisji Konkursowej Pana Wiesława Pusza, Przewodniczący zapytał czy są inne kandydatury?

Innych kandydatów nie zgłoszono. Starosta Białostocki jeszcze raz zabrał głos. W uzupełnieniu poprzedniej wypowiedzi dodał, iż konkursy takie odbywają się co 5 lat. Standardowo, w skład takich Komisji wchodzi Dyrektor, przedstawiciele samorządu lekarskiego. Ustawa dokładnie precyzuje skład takiej Komisji / 8-10 osobowy /. Ze względu na to, iż Dyrektorem w szpitalu w Łapach jest Pan Stanisław Zaręba, nie może on być



członkiem tej Komisji. Ustawa precyzyjnie taki przypadek, i dlatego, w miejsce Dyrektora, należy powołać przedstawiciela organu prowadzącego czy założycielskiego. W związku z tym jest taka potrzeba, aby rada wyznaczyła 1 przedstawiciela do składu Komisji.

Pan Matusik zapytał, czy Dyrektor szpitala może być ordynatorem? Otrzymał twierdzącą odpowiedź od Pana Zaręby.

Radny Jan Zawadzki zapytał, czy Dyrektor SP ZOZ w Łapach zamierza kandydować na stanowisko ordynatora oddziału chirurgii? Również otrzymał twierdzącą odpowiedź.

Przystąpiono do głosowania nad ww. projektem uchwały / zał. nr 7 /.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 1 głosie „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” zaopiniowała kandydata - Pana Wiesława Pusza jako przedstawiciela Powiatu na członka Komisji Konkursowej. Następnie Rada Powiatu Białostockiego, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXX / 165 / 2001 z dnia 28 czerwca 2001 roku w sprawie wyznaczenia przedstawiciela powiatu na członka Komisji Konkursowej w konkursie na ordynatora oddziału chirurgii szpitala SP ZOZ w Łapach / zał. nr 8 /.**

#### Ad. 8

Wyjaśnienia do punktu: „Zatwierdzenie rocznych sprawozdań z wykonania planów finansowych SP ZOZ-ów” złożyła Skarbnik Powiatu – Pani Maria Grazyna Kalinśka. Przedstawione projekty uchwał dotyczą zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego w SP ZOZ w Białymstoku i SP ZOZ w Łapach. Podstawę prawną stanowi art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości: *„... roczne sprawozdanie finansowe jednostki podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający, nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego...”* Dniem bilansowym jest dzień 31 grudnia, czyli nie później, niż 6 miesięcy, tj. do końca czerwca. Przed zatwierdzeniem roczne sprawozdanie finansowe jednostek, spełniające wymogi określone w art. 64 podlega badaniu przez biegłego rewidenta, zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale ustawy o rachunkowości. Sprawozdania naszych ZOZ-ów zostały zbadane przez biegłych rewidentów, wyłonionych zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych i w wyniku tych badań zostały przedstawione / zał. nr 9 i 10 /. Podjęte zostały również uchwały Rad Społecznych przy tych ZOZ-ach, opiniujące pozytywnie sprawozdania z wykonania budżetów. W związku z tym przedstawione zostały Wysokiej Radzie projekty uchwał Rady, wypełniające wymóg ustawy o rachunkowości. W podstawie prawnej wskazano również ustawę o samorządzie powiatowym, która upoważnia Radę do dokonywania tych działań.

Pani Skarbnik przedłożyła zebranych stosowne projekty uchwał / zał. nr 11 i 12 /.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej – Pan Jan Ambrożej przedstawił zebranym pozytywną opinię Komisji do ww. projektów uchwał.

Rada wysłuchiwała także pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej w tej samej sprawie.

Przewodniczący Klubu AWS „Dobro Wspólne” – Pan Grzegorz Jakuc odczytał zebranym stanowisko Klubu: *„ Z uwagi na wynik finansowy ww. sprawozdań klub proponuje zobowiązać Zarząd Powiatu do opracowania, w ciągu najbliższego miesiąca konkretnych propozycji rozwiązań dot. funkcjonowania opieki zdrowotnej na terenie naszego powiatu*

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę Nr XXX / 166 / 2001 z dnia 28 czerwca 2001 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Terenowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Białymstoku / zał. nr 13 /.**

Następnie :

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę Nr XXX / 167 / 2001 z dnia 28 czerwca 2001 roku w sprawie**

## **zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łapach / zał. nr 14 /.**

Pan Grzegorz Jakuc poprosił, by stanowisko Klubu potraktować jako wniosek formalny i przegłosować go.

Starosta Białostocki, zabierając głos w dyskusji, zaznaczył, iż sytuacja dot. kondycji obu ZOZ-ów to sprawa nie tylko samego Zarządu, ale także całej Rady, a więc takie postawienie sprawy jest nieco uproszczone. Zaproponował, by zwołać posiedzenie robocze Rady Powiatu i przeanalizować wspólnie całą sprawę.

Pan Jakuc zgodził się z przedmówcą, twierdząc, że formy wypracowania kierunków działań mogą być różne, niemniej inicjatywa powinna należeć do Zarządu Powiatu. Ponieważ czas jest naglący dokonać tego trzeba w możliwie krótkim czasie.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził: „*rzeczywiście proszę Państwa, sytuacja jest zatrważająca, bo powiedzmy w ciągu jednego miesiąca zadłużenie będzie rosło w granicach powiedzmy 800 tysięcy, a nawet niech będzie 500 tysięcy, po prostu do końca roku, ja sobie nie wyobrażam tego. Dlatego uważam też, że Rada nie powinna radzić nad tym. My powinniśmy otrzymać, po prostu... nad czym głosować, ale radzić? To może niech po prostu Zarząd to rozpatrzyć i w trybie natychmiastowym*”. Pan Matusik zarządził głosowanie nad formalnym wnioskiem Przewodniczącego Klubu AWS „Dobro Wspólne”.

**Rada Powiatu Białostockiego wniosek Klubu AWS „Dobro Wspólne” przyjęła przy 4 głosach „wstrzymujących się”.**

### **Ad. 9**

Sprawozdanie z działalności Komisji Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli, za okres od czerwca 2000 roku do czerwca 2001 roku, przedstawił zebrany Wiceprzewodniczący Komisji – Pan Grzegorz Jakuc / zał. nr 15 /.

**Rada Powiatu Białostockiego ww. sprawozdanie przyjęła do wiadomości.**

### **Ad. 10**

W punkcie: „Podjęcie uchwały Rady w sprawie wzoru herbu i flagi powiatu” głos zabrał Starosta Białostocki – Pan Wiesław Pusz. Przypomniął on zebrany, iż „*pracowaliśmy ostatnio nad zagadnieniami, związanymi z ustanowieniem wzoru herbu i flagi powiatu. W pierwszym etapie były opracowane trzy projekty. Radni, na posiedzeniach Komisji, dokonali wyboru herbu z ukośnym podziałem tarczy. Ten materiał trafił do obróbki przez specjalistów. Zostały zrobione opisy. Konsultowaliśmy to z Komisją Heraldyczną. Fachowcy nieco zweryfikowali ten materiał. To, co Państwo dzisiaj dostaliście w materiałach, jest to ostateczny wzór, zaproponowany do dalszej procedury. Dzisiaj Rada Powiatu będzie zajmować oficjalne stanowisko w sprawie określenia wzoru herbu i flagi Powiatu Białostockiego. Uchwała Wysokiej Rady zostanie wysłana do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. W tej chwili stan prawny jest taki, że ten wzór podlega zaopiniowaniu, aczkolwiek Komisja Heraldyczna nie pracuje i nie wiadomo czy będzie pracować. W związku z tym, jeżeli ta komisja zbierze się w określonym czasie, to będziemy taką opinię mieli. Natomiast, jeżeli jej nie będzie, to po wyczerpaniu się tego czasu ustawowego, zarząd Powiatu proponuje podjęcie uchwały w sprawie wyboru herbu i flagi. Dzisiejszy etap jest niezbędny, by trwały dalsze etapy*”.

Pan Zygmunt Matusik wyjaśnił, iż Rada Powiatu wysłuchała już opinii Komisji w tej sprawie, a więc dzisiaj nie będzie już wracał do tego tematu. Zaproponował głosowanie nad projektem uchwały / zał. nr 16 /.

**Rada Powiatu Białostockiego, jednogłośnie, podjęła uchwałę Nr XXX / 168 /2001 z dnia 28 czerwca 2001 roku w sprawie wzoru herbu i flagi Powiatu Białostockiego / zał. nr 17 /.**

## Ad. 11

Przewodniczący obrad – Pan Zygmunt Matusik przypomniał zebrany, iż na poprzedniej Sesji została podjęta Uchwała Nr XXIX /163 / 2001 Rady Powiatu Białostockiego z dnia 24 maja 2001 roku w sprawie przyznania nagrody pieniężnej za rok 2000 dla Starosty Powiatu Białostockiego. Ww. uchwała została zakwestionowana przez Wojewodę Podlaskiego. W rozstrzygnięciu nadzorczym nr Pr.II.0911/47/2001 stwierdzono nieważność uchwały Rady z powodu podjęcia jej z naruszeniem prawa / zał. nr 18 /.

Rada Powiatu Białostockiego podjęła uchwałę w sprawie przyznania nagrody pieniężnej za rok 2000 dla Starosty Powiatu Białostockiego w głosowaniu tajnym. Nie zachowanie ustawowej procedury jest, więc istotnym naruszeniem prawa, skutkującym stwierdzeniem jej nieważności.

Pan Zygmunt Matusik stwierdził, iż nie jest przekonany o słuszności powyższego rozstrzygnięcia, gdyż znane mu są podobne przypadki, gdzie uchwały nie uchylono.

Następnie głos zabrał radny Cimochoński, który podkreślił, iż nie zgadza się z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody. *„W rozstrzygnięciu przywołuje się tylko przepis ustawy o samorządzie powiatowym. Uważam, że to nie wyczerpuje tego, co tutaj... bo dotychczas nie mieliśmy do czynienia, jeśli chodzi o sytuację placową w stosunku, zależnym do Przewodniczącego Zarządu – Pana Starosty. Wtedy było to głosowanie najprawdopodobniej jawne. Myślę, że okoliczności są takie, że radni nie zawsze chcieliby się wypowiadać w sposób jawny, ewentualnie tajny. Uważam, że to jest wola radnych i trzeba to uszanować. Ale wracając, nie otrzymaliśmy tej nowej uchwały - uzasadnienia Wojewody. Ja nie jestem na przykład przygotowany. Pan Przewodniczący przeczytał uzasadnienie, no to jest powrót tego 13 artykułu z ustawy samorządowej i chyba nic więcej. Ja myślę, że to jest za mało. Więc tu bardzo bym prosił radnym dostarczyć takie uzasadnienie, żebyśmy mogli się skonsultować z osobami, które są kompetentne w tych sprawach, np. z osobami typu prawnik prawa państwowego, które znają z prawa samorządowego, które znają rzeczywiście tę sprawę. Urząd Wojewody... nie chcę wracać tutaj do uchwały absolutoryjnej, gdzie jest ta sprzeczność na co przekazują środki i jednocześnie kontrolują Radę, więc to tutaj jest sprzeczność chyba co do stanowiska wcześniejszego. Ale to nie o to chodzi. Więc tu nie ma regulacji. Forma głosowania tajne, jawne, to tak jak mówiłem decyzja Rady. To trzeba uszanować tą wolę. Tu dalej Rada może wnioskować o utajnienie głosowania, z uwagi na ochronę interesu radnego, ochronę osoby, bo są tu różne osoby, które z racji podległości stanowisk itd. ... Zachowanie radnych jest wtedy ograniczone.. nie może... **A więc składam wniosek, aby zaskarżyć stanowisko urzędu Nadzoru, a więc Wojewody... to stanowisko do NSA. Jest to wniosek formalny Panie Przewodniczący, proszę o przegłosowanie.** Później będziemy mieli wykładnię, bo na dzień dzisiejszy nie ma tu wykładni prawa..... Jest zbyt wąska regulacja prawnicza. Jest to tylko jedna ta ustawa, która była zacytowana. Ja, osobiście próbowałem gdzieś tam dociec, ale niestety nie mogłem, żeby tutaj poprzeć właśnie radnych w tym, co tutaj chcemy podejmować... bo to będzie na przyszłość. Bardzo proszę o formalne przegłosowanie i niech idzie do Urzędu Nadzoru... i wtedy będziemy mieli wykładnię i będziemy mogli się inaczej zachowywać.. jeżeli będzie taka faktyczna zgoda organu nadzoru – NSA, w tym zakresie”.*

Pan Jerzy Mojkowski, jeszcze przed głosowaniem wniosku formalnego stwierdził: *„Ja otrzymałem na sesję w materiałach, w kopercie takiej grubej, projekt uchwały, która znacznie się różni od uchwały, którą w ostatniej chwili otrzymałem. No chyba nie w ten sposób powinniśmy działać proszę Państwa. W jakiej sytuacji stawiana jest Rada, że w ostatniej chwili podrzuca się kolejną zmianę. I tak naprawdę, jeżeli to było gdzieś nawet na komisjach, to nad czym komisje też debatowały i głosowały, kiedy dzisiaj mamy zupełnie inną treść. Jeszcze jedna chciałbym uwagę zwrócić. Jak pamiętacie, na poprzedniej sesji przy dyskusji o wynagrodzeniu, między innymi podnosiłem sprawę, że wynagrodzenie z dużą wsteczną...ect. ect.... ale prawdopodobnie pracownicy Starostwa otrzymali wynagrodzenie chyba od kwietnia, a nie od stycznia. Moje pytanie jest takie... czy to w stosunku do*



pewnych osób ustawa tak działa, że stwarza warunki do podniesienia wynagrodzenia, natomiast innym pracownikom nie stwarza, bo ona jest nieaktualna. No coś to mi nie gra. Albo, proszę Państwa stosuje się jednakową ustawę do wszystkich osób, a więc do Starosty, do Wicestarosty i do pracowników, albo nie. Więc jeżeli można, to od 1 stycznia powinna być dla wszystkich. I tym bardziej, że Wysoka Rada, w uchwale budżetowej, przewidziała podwyżki dla wszystkich”.

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego zarządził głosowanie nad **wnioskiem formalnym radnego Cimochońskiego, aby decyzję Wojewody zaskarżyć do Naczelnego Sądu Administracyjnego.**

**Ww. wniosek przyjęto przy 17 głosach „za”, 11 głosach „przeciw” i 6 „wstrzymujących się”.**

Pan Matusik stwierdził, iż w takiej sytuacji Rada Powiatu nie będzie podejmowała uchwały o nagrodzie dla Starosty / zał. nr 19 /.

#### Ad. 12

Przystąpiono do realizacji punktu : „Informacja o udzielonych odpowiedziach na interpelacje”.

Starosta Białostocki przypomniał zebrany, iż w ostatnim okresie, do Zarządu Powiatu wpłynęły dwie interpelacje. Na jedną Zarząd Powiatu odpowiedział. Dotyczyła ona funkcjonowania Urzędu Poczтового w Kozieńcach. W odpowiedzi na zapytanie Zarządu Powiatu PPUP „Poczta Polska” Rejonowy Urząd Poczty udzielił odpowiedzi / zał. nr 20 /.

Radny Zdzisław Łukaszewicz wyjaśnił, iż pomimo tej interwencji, poczta zabierze doręczycieli do Gminnego Urzędu Poczтового. Jakość usług ulegnie pogorszeniu, ponieważ już wiadomo, że dotychczas pracujący na pełnym etacie Kierownik Urzędu Poczтового w Kozieńcach, będzie pracował w wymiarze 1/2 etatu. **Pan Łukaszewicz zaznaczył, iż nadal podtrzymuje swoją interpelację w tej sprawie.**

Pan Wiesław Pusz przypomniał radnym kolejną interpelację, złożoną przez Pana Andrzeja Horodeńskiego. Wyjaśnił, iż w sprawie Zarząd Powiatu wystosował pismo do Burmistrza Miasta i Gminy Zabłudów, ale nie otrzymał odpowiedzi. Obecnie wystąpiły pewne nowe fakty. Starosta Białostocki odnosząc się do nich, wyjaśnił:

„ Na pytanie, jakie jest stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie prywatyzacji Ośrodka Zdrowia w Zabłudowie? Na dzisiejszym posiedzeniu, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury Technicznej, Dyrektora SP TZOZ w Białymstoku, Burmistrza Miasta i Gminy Zabłudowa, Zarząd stoi na stanowisku, że budynek Przychodni powinien być przeznaczony do sprzedaży. Drugie pytanie: jaki kierunek prywatyzacji byłby najwłaściwszy? Znając sytuację finansową ZOZ-ów, należałoby czynić wszelkie starania, aby tą sytuację poprawić. W Zabłudowie sytuacja jest taka, że w Ośrodku Zdrowia próbowaliśmy powołać Niepubliczny ZOZ, jednak lekarze nie mogą się dogadać. Jeden lekarz rozpocznie prywatną działalność, w związku z tym należałoby doprowadzić do takiej sytuacji, żeby ten ośrodek mógł funkcjonować. To też jest odpowiedź na trzecie pytanie radnego: co się dzieje w tym temacie? Natomiast czwarte pytanie: jakie obecnie jest stanowisko Burmistrza, Zarządu, bądź Rady Gminy w Zabłudowie w powyższej sprawie? Pan Burmistrz wyraźnie je określi na posiedzeniu KIT, i zostało ono zapisane w protokole. Pan Horodeński był również na tym spotkaniu”.

#### Ad. 13

W punkcie „Interpelacje i zapytania radnych”, głos zabrał Pan Jerzy Mojkowski. Zapytał: „ czy środki kierowane z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska, w ciągu tych kilku lat, na poszczególne samorządy, czy one są efektywnie wykorzystane? Chodzi mi o to, czy te środki, wykorzystanie tych środków było sprawdzane? Czy mamy dookreśloną rozegnanie, ponieważ celem tych środków jest wspomóc działania samorządów gmin. Podkreślam wspomóc. Natomiast, moim zdaniem, nie powinno być tak, żeby to były jedynie



środki, które czasami mogą wykorzystywać samorzędy na działania związane z gospodarką w zakresie ochrony środowiska”.

Przewodniczący obrad poinformował radnego Mojkowskiego, iż otrzymał on odpowiedź na swoje zapytanie.

Radna Alicja Łapińska skierowała zapytanie do Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska:

„ Z dwóch programów telewizyjnych 26 czerwca 2001 roku, a także od mieszkańców Łap dowiedziałam się, że część mieszkańców Łap wysłała pismo o interwencję i zajęcie stanowiska w sprawie budowanego neutralizatora odpadów medycznych. Jest to sprawa dla mieszkańców bardzo ważna. Chciałabym usłyszeć, co w tej kwestii zrobiono? ”

Pani Jadwiga Kuteszko – Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Białymstoku potwierdziła, iż rzeczywiście takie pismo wpłynęło do Starostwa. Pismo to ma charakter skargi. Wydział pismo wyjaśniające w tej sprawie przekazał na ręce Pana Starosty, ponieważ, zgodnie z kompetencjami, odpowiedzi na skargi są w kompetencjach Pani Sekretarz.

„ Wydział ustosunkował się do tej skargi. Również była zawarta w niej prośba, by wydać jakąś opinię. Ja tutaj, mogę powiedzieć w swoim imieniu, jak również wydziału, że wszelkie inwestycje, niezależnie, czy to było w starym, czy nowym roku, szczególnie szkodliwe winny być konsultowane ze społecznością danego terenu. Tak było na Gródku, co mieli przywozić osady pościekowe z Warszawy, a my wydawaliliśmy negatywną opinię. Mój wydział, i moje stanowisko było takie, że brak było tych konsultacji ”.

Pani Alicja Łapińska zapytała, czy może zapoznać się z tą opinią?

Starosta Białostocki wyjaśnił: „ Myślę, że nastąpiło tu pewne przekłamanie. Sprawa wygląda mniej więcej tak. Jest określona procedura, jeżeli jest skarga. Jeżeli sprawa wpływa do Starostwa, to bez względu, na kogo jest adresowana, wpływa do Pani Sekretarz. Skarga jest rozpatrywana i przygotowywana przez wydziały merytoryczne. Sprawa ta była przedmiotem posiedzenia Zarządu. Wydziały miały obowiązek przygotowania swego stanowiska, natomiast jest to stanowisko dla Zarządu, dla Starosty, natomiast nie na zewnątrz. Na zewnątrz Starostwo reprezentuje Starosta. Jeżeli chodzi o tę konkretną sprawę, mamy podpisane porozumienia z gminami, które prowadzi w naszym imieniu prace w zakresie budownictwa. Takie porozumienie podpisane jest też z Łapami. W kwestii wydawania pozwoleń na budowę, niejako z upoważnienia Starostwa, na mocy podpisanych porozumień wydawał pozwolenie na budowę Burmistrz, a konkretnie Z-ca Burmistrza Pan Roszkowski. Natomiast w całej tej procedurze było szereg etapów, które należało dopełnić, sprawdzić i wywiązać się. Ponieważ jesteśmy, jako Starostwo, w to niejako zaangażowani w ten sposób, że, z jednej strony, zgodnie z prawem działał Burmistrz, podejmując decyzje w kwestii pozwolenia na budowę. Natomiast są zastrzeżenia, czy dopełniona została procedura, między innymi, czy nastąpiły konsultacje ze społeczeństwem, w związku z tym sprawa, zgodnie z kompetencjami, została skierowana do Urzędu Wojewódzkiego. W tej chwili, w tej sprawie nie możemy się wypowiadać, jest to kompetencja Wojewody. Na pewno Pani Wojewoda w tej sprawie wyda stosowną opinię, skontroluje sprawę. Chciałabym powiedzieć, że na jednym z etapów, pozwolenie wydawał, chyba w marcu br., też Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego. Na dzisiaj nie możemy żadnego stanowiska w tej sprawie prezentować ”.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego - Pan Andrzej Osmolski stwierdził, iż również jest zaangażowany w wyjaśnienie tej sprawy: „ Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem?. Wydział wydał opinie na skargę, natomiast ta opinia posłała na Zarząd. Zarząd tę samą opinię, czy inną opinię już do Urzędu Wojewódzkiego skierował? ”

Starosta Białostocki jeszcze raz podkreślił: „ Starostwo nie ma za zadanie wydawać opinii w tej sprawie. Na roboczo, jeżeli wpływają skargi, Starosta nie może być sam w kwestii miejscach, prosi o opinię merytoryczną poszczególnych wydziałów. Generalnie takie opinie



roku, zawiadamiając strony postępowania, na podstawie aktualnej mapy ewidencyjnej gruntów. Jest projekt budowlany, z uzgodnieniami Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Rzeczoznawcy ds. Zabezpieczeń i Rzeczoznawcy ds. Bezpieczeństwa i Higieny Pracy. Jest decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydana przez Zastępcę Burmistrza, jest protokół uzgadniania dokumentacji Starostwa Powiatowego z 18 października 2000 roku, potwierdzający prawidłowość rozwiązań infrastruktury technicznej. Sa uzgodnienia Zakładu Energetycznego w Łapach, uzgodnienia wodociągów, uzgodnienia z Powiatowym Zarządem Dróg w Białymstoku. Jest też decyzja, którą z upoważnienia Wojewody Podlaskiego podpisał w dniu 5 lutego 2001 roku Dyrektor Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego. Jest też potwierdzone prawo do dysponowania nieruchomością – umowa dzierżawy. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w dniu 15 marca 2001 roku, wydana została decyzja, sygnowana przez Zastępcę Burmistrza Łap, zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenie na budowę. Powyższa decyzja dotyczy anatomizacji części budynku gospodarczego na Zakład Utylizacji Odpadów Medycznych wraz z budową linii kablowej oraz infrastruktury technicznej. Określono w niej również warunki przeprowadzenia robót budowlanych i zobowiązanie do stałego ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie po zakończeniu robót. Strony postępowania potwierdziły otrzymanie decyzji w dniach 15 i 16 marca 2001 roku. W terminie 14 dni, nie skorzystały z prawa wniesienia odwołania. Decyzja uprawomocniła się w dniu 2 kwietnia 2001 roku. Inwestor złożył, w dniu 17 kwietnia 2001 roku, zawiadomienie o planowanym terminie rozpoczęcia robót, opieczetował Dziennik budowy oraz przedłożył, wymagane prawem, oświadczenie o podjęciu obowiązków przez Kierownika budowy i Inspektora Nadzoru Inwestorskiego. W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, że przeprowadzone postępowanie było zgodne z przepisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego, ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane oraz ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku o dostępie do informacji o środowisku i ochronie oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Podniesiona w skardze sprawa nieprzebiegania prawa, obowiązującego wg. Ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku Dz. U. z dnia 13 grudnia 2000 roku nie znajduje potwierdzenia wobec decyzji Wojewody Podlaskiego z dnia 5 lutego 2001 roku, wydanej na podstawie skarżących ustaleń."

Architekt Powiatowy – Pan Stanisław Łapiński – Piechota stwierdził, iż Starosta Białostocki bardzo wyczerpująco zreferował sprawę wydania decyzji. Ponieważ ta decyzja jest prawomocna, może być wzruszona tylko i wyłącznie w trybie złożenia wniosku o wznowienie postępowania w organie wyższej instancji, czyli u Wojewody Podlaskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego dodał, że: „wniosek o pozwolenie wpłynął 29 grudnia 2000 roku, czyli w ostatnim dniu starego roku, kiedy obowiązywała stara ustawa, która mówiła o nie konsultowaniu z mieszkańcami. Natomiast nowa ustawa, która została opublikowana 9 listopada 2000 roku, czyli w grudniu już było wiadomo o nowej ustawie, w tej nowej ustawie jest zapis o obowiązku konsultowania takich inwestycji z mieszkańcami. Stąd też takie wzburzenie mieszkańców, iż chciano w ten sposób obejść ustawę”.

Pani Alicja Łapińska poprosiła, by nie było żadnych niedomówień, o podanie nazwiska osoby, która podpisała decyzję Urzędu Wojewódzkiego- Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Architekt Powiatowy stwierdził, iż z upoważnienia Wojewody tę decyzję podpisał Dyrektor Wydziału – Pan Staniaszek. Zauważył: „mówimy o tym, że dokumenty składane w sposób przemyślany w ostatnim dniu starego roku, żeby obejść ustawę. To też jest błąd mijanie się z prawdą. Obowiązek powiadomienia społeczności ma Wojewoda, który wydał tę decyzję, w związku z ochroną środowiska. Pretensje więc winny być kierowane do Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego, który nie przeprowadził własnego postępowania, zgodnie z nową ustawą, która obowiązywała od dnia 1 stycznia 2001 roku.



Przypomnę, iż swoją decyzję ten wydział wydał w lutym, a więc postępowanie takie winno być przeprowadzone”.

Kolejne zapytanie złożył Pan Grzegorz Jakuc: „ Obecnie, na podstawie umowy kredytowej, podpisanej między Polską a Międzynarodowym Bankiem Odbudowy i Rozwoju funkcjonuje Program Aktywizacji Obszarów Wiejskich. Województwo Podlaskie, w tym programie, uzyskało 2,926 mln EURO. Część z tych środków przeznaczona jest na infrastrukturę. Do Urzędu Marszałkowskiego wpłynęło 89 wniosków od Zarządów Gmin i Powiatów. 34 wnioski zostało zakwalifikowanych pozytywnie, od razu część z nich jest rezerwowa, a część została odrzucona. Wśród tych wniosków nie znalazłem wniosku Powiatu białostockiego. Jeżeli był składany, prosiłbym o udostępnienie informacji, czego miał dotyczyć, a jeśli nie był składany, to chciałbym wiedzieć, dlaczego?”

Starosta Białostocki zapytał czy radny Jakuc ma wykaz tych wniosków. Po ich obejrzeniu stwierdził, iż jest on niekompletny, a Powiat składał wniosek, który znalazł się na liście rezerwowej. Szczegółowe wyjaśnienia może złożyć Dyrektor PZD w Białymstoku.

Dyrektor PZD – Pan Marek Jędrzejewski wyjaśnił: „ do złożenia tego wniosku zaczęliśmy się przygotowywać już w listopadzie ubiegłego roku, kiedy tylko pojawiły się informacje na ten temat. Wytypowanym zadaniem była modernizacja ulicy Jurowieckiej w Wasilkowie. Termin składania wniosków upłynął 15 kwietnia 2001 roku. Taki wniosek powstał. Zarząd Powiatu wysłał go do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która te wnioski przyjmowała i weryfikowała. Nasz wniosek został zweryfikowany pozytywnie. Nasz wniosek został przez regionalny Komitet Sterujący, sklasyfikowany na 46 pozycji. Według tej listy rankingowej, w pierwszym etapie zakwalifikowano do finansowania 24 wnioski, z uwagi na szczupłość środków, które rozdysponował Urząd Marszałkowski. Na skutek interwencji, protestów i skarg ograniczono górny limit przyznawania dotacji na realizację bardzo różnych wniosków i postulatów i w związku z tym listę rozszerzono do 34 pozycji. Jesteśmy ze swoim wnioskiem na 12 miejscu listy rezerwowej. Łącznie złożono 77 wniosków, pozytywnie zweryfikowanych. Toczy się pewne postępowanie, które chce wyjaśnić, dlaczego tak, a nie inaczej zostały sklasyfikowane inne jednostki samorządu terytorialnego.”

Kolejne zapytanie złożył Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Tadeusz Gilewski. Zapytał, jaki w chwili obecnej jest los absolwentów?

Pani Barbara Waclawska – Kierownik Powiatowego Urzędu Pracy w Białymstoku wyjaśniła, że „jest ona taka sama, jak każdego innego bezrobotnego. Teoretycznie PUP ma środki finansowe, ale praktycznie ich nie ma. Przedwczoraj przysłała następna rata finansowa środków pieniężnych na nasze zaległości z aktywnymi formami przeciwdziałania bezrobociu. Obecnie trwa rejestracja bezrobotnych absolwentów, którzy dopiero kończą studia, bądź nie dostali się do szkół. Najwięcej bezrobotnych absolwentów trafi do PUP po wakacjach. Obecnie pracownicy pragną zatrudniać osoby z doświadczeniem zawodowym, a więc jedyną możliwością dla nich są staże absolwenckie, w całości finansowane przez PUP.

Pani Alicja Łapińska, skierowała pytanie do Kierownika Powiatowego Urzędu Pracy w Białymstoku: „W ubiegłym roku zatrudniałam z PUP dwie osoby. Były to prace interwencyjne. Podpisywałam z tymi osobami umowy, jako dyrektor szkoły. Finansowałam w całości ich wynagrodzenie. Biuro Pracy ma, w tym roku, zwrócić część poniesionych nakładów. Czy te pieniądze będą traktowane jako dochody dla szkoły, czy jako zwrot wydatków poniesionych przez szkołę?”

Pani Barbara Waclawska stwierdziła, że: „o ile umowa została podpisana przez Dyrektora szkoły, to środki finansowe winny trafić do szkoły”.

#### Ad. 14

W punkcie: „Zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji”, Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego, zapytał radnych, czy są uwagi do protokołu? Ponieważ uwag nie zgłoszono, przystąpiono do głosowania.

**Rada Powiatu Białostockiego, jednogłośnie, przyjęła protokół XXIX / 2001 z poprzednich obrad Sesji RPB w dniu 24 maja 2001 roku w Starostwie Powiatowym w Białymstoku.**

**Ad. 15**

W sprawach różnych, głos zabrała Pani Naczelnik Kuteszko, która złożyła sprostowanie do wcześniej omawianego problemu związanego z wydaniem decyzji na budowę zakładu utylizacji odpadów medycznych. *"Jestem w ochronie środowiska i staram się znać prawo, więc chcę sprostować, że do publicznej wiadomości, zgodnie z nowym prawem, nie Urząd Wojewódzki, a ten który wydaje decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, zgodnie z nowym prawem wywiesza. Nie ukrywam, bronię siebie i swego wydziału"*.

Również w sprawach różnych, Przewodniczący obrad stwierdził, iż na obrady przybył inwestor – Pan Jacek Nazarko, który chciałby przybliżyć radnym sprawę powstania Ośrodka Dziedzictwa Kulturowego Tykocin – Zamek. Udzielił mu głosu.

Pan Nazarko podziękował za umożliwienie przedstawienia sprawy budowy inwestycji Centrum Dziedzictwa Kulturowego. *"Sprawa jest ważna zarówno dla Tykocina i powiatu białostockiego. Prowadzenie takiej inwestycji, a nawet przygotowanie samej dokumentacji, dokonanie uzgodnień jest procesem dość skomplikowanym. Idea budowy ww. Centrum spotkała się z bardzo pozytywnym odzewem ze strony mieszkańców gminy, ludzi kultury oraz wszystkich tych, którym ważna jest, z jednej strony kultura, z drugiej rozwój gospodarczy regionu, w szczególności pięknego miejsca, jakim jest Tykocin. Na dzień dzisiejszy zaawansowanie inwestycji jest znaczne, ponieważ zostały wykonane liczne prace, uzgodniono decyzję o warunkach, miejscu i realizacji inwestycji, która jest decyzją prawnomocną. Zostały wykonane liczne kwerendy, czyli badania w archiwach, badania geologiczne, badania archeologiczne i historyczne. Zostały tym samym spełnione wszystkie warunki zawarte w decyzji o warunkach, miejscu i realizacji inwestycji, wydane przez Miasto i Gminę Tykocin. Po wykonaniu tych wszystkich czynności inwestor wykonał koncepcję budowy tego Ośrodka, który będzie się mieścił na terenie byłego Zamku w Tykocinie. Zamek Tykociński nie istnieje już od 250 lat, został rozebrany jeszcze przez Branickiego, a więc sięgamy bardzo głęboko w historię. Dzięki tej historii sprawa powiązania kulturowego, sprawa powiązania z tradycją i dziedzictwem kulturowym jest swego rodzaju dźwignią, dzięki której ta inwestycja mogłaby powstać. Początkowo inwestycja ta spotkała się także z życzliwością ze strony Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Im dalej postępowały prace, im bardziej inwestor angażował swoje środki, tym ten entuzjazm ze strony Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków był coraz mniejszy. W styczniu br. inwestor złożył do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków koncepcję architektoniczną, wymagania w decyzji o warunkach, miejscu i realizacji inwestycji oraz program, wymagany przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie wykorzystania zabytków nieruchomych na cele użytkowe. Uzyskał także wszystkie, niezbędne opinie związane z przyłączeniem, jak również opinie konserwatorskie, związane z realizacją robót na terenie zamku. Po złożeniu niezbędnych dokumentów, Wojewódzki Konserwator Zabytków, nie zajął stanowiska, chociaż miał na to 14 dni, i od miesiąca stycznia br. mimo rozmaitych interwencji, moich osobistych i pisemnych, sprawa nie była rozpatrywana. Inwestor, którym jestem ja, Jacek Nazarko, wykorzystał w związku z tym przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane, z późniejszymi zmianami, i uznał, że wobec braku sprzeciwu dokumenty zostały przyjęte i uzgodnione. Zwracam się do Państwa o poparcie idei budowy Ośrodka Międzynarodowego Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Tykocinie Zamku, w stanie odbudowywanej budowli, którą nazywamy rewitalizacją, czyli przywróceniem do życia. Przywróceniem do życia budowli, której od 250 lat nie ma na powierzchni ziemi. Z tej budowli na pozostały żadne widoczne nadziemne szczątki. Jedyną, co jest autentyczne w tej budowli, którą dziś widzimy, to są wolne partie murów, wykonanych z kamienia. One są jej*

głębokości 0,7 – 0,5 m poniżej poziomu terenu. Mogą Państwo spytać jak to jest, że w Tykocinie widzimy ten Zamek? Otóż okazuje się, że pamięć ludzka jest dość krótka. W 1965 roku na terenie Tykocina pojawiła się grupa studentów i naukowców z Politechniki Warszawskiej pod kierunkiem ówczesnego dr Gruszeckiego. Korzystając ze współdziałania ówczesnym Ministerstwem Obrony Narodowej wykorzystano karną kompanię wojska i na terenie Zamku utworzono budowlę, jak również obóz pracy. W wyniku tych prac wybudowano 3000 m<sup>3</sup> nowej budowli z cegieł i zwieczonych z pol kamieni, jak również wywieziono 5000 m<sup>3</sup> ziemi nad brzeg Narwi, gdzie do dnia dzisiejszego jest ona przeszukiwana przez poszukiwaczy skarbów. W ten sposób powstała atrapa murów średniowiecznych, na których, jeżeli się bliżej przyjrzymy ceglom i zaprawie zobaczyć można stemple cegielni współczesnych. Ta nadbudowa nie została wpisana do rejestru zabytków. Rodzi się pytanie, skąd taki sprzeciw Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków? W odpowiedzi na to, generalnie biorąc, stanowisko wszystkich wojewódzkich konserwatorów zabytków jest ostrożne do wszelakich działań, na terenach objętych ochroną konserwatorską. W związku z tym, jeżeli Państwo uznają, że warto jest w Tykocinie czynić taką inwestycję, warto jest tworzyć nowe miejsca pracy, warto jest, aby Tykocin pojawiał się w mediach, by mówiono o rozwoju regionalnym, turystyce, kulturze i poprzez to umożliwienie mieszkańcom lepszych warunków życia, to bardzo proszę o poparcie moich działań”.

Głos zabrał radny Leszek Kruszewski. Uważa, że należy wesprzeć te działania. Przypomniał, iż: „ przed 20 laty powstała już inicjatywa odbudowy tego zamku, kiedy był jeszcze ówczesny Dyrektor Muzeum Wojska Polskiego w Białymstoku. Wtedy powstał Komitet budowy tego zamku. Aktywnie do budowy włączyli się mieszkańcy Tykocina, zwożąc kamienie. Jednak niestety, w związku ze śmiercią płk Koszyty, sprawa upadła. Zmienił się także Wojewódzki Konserwator Zabytków”. Pan Leszek Kruszewski zaznaczył, iż bardzo istotna sprawa jest stworzenie miejsc pracy dla mieszkańców Tykocina i okolic, przy budowie i później. Uważa, iż jest to bardzo cenna inicjatywa.

Radny Tomasz Łapiński zapytał, czego oczekuje inwestor od Rady Powiatu Białostockiego?

Pan Jacek Nazarko poprosił o poparcie gremium Rady poprzez podjęcie stosownej uchwały, bądź stanowiska czy apelu, żeby usuwać możliwie jak najszybciej, wszelakie formalne czy też piętzone trudności: „ ja prowadzę firmę, zajmującą się inwestycjami, od 10 lat, i zdaje sobie sprawę jak wiele w postępowaniu organów zależy nie tylko od samego inwestora, ale od zwykłej zyczliwości. Przecież Wojewódzki Konserwator Zabytków, w odpowiednim momencie, mógł zająć odpowiednie stanowisko, zwrócić się do inwestora o wszystkie możliwe wyjaśnienia. Nie uczynił tego, uchylił się w ogóle od wydania decyzji i przesłał sprawę do Generalnego Konserwatora Zabytków. Mimo właściwości komercyjnej, Generalny Konserwator Zabytków nie jest właściwy do rozpatrywania tej sprawy. Jednym słowem, wydaje się, że powinniśmy, bez względu na to jaka inwestycja powstaje na terenie powiatu, wspierać ją, bo w przeciwnym razie los naszych dzieci i naszych wnuków będzie zaprzepaszczony”.

Głos zabrał Pan Marian Olechnowicz. Stwierdził, iż „jako historyk, docenia wartość odbudowy zamku, zarówno historyczną, jak i turystyczną. Dla powiatu białostockiego spełniałoby to wielką rolę. Zaproponował wniosek do Zarządu Powiatu, aby zajął się tym tematem, w sensie stworzenia warunków zyczliwości, aby różne instytucje zyczliwie podeszły do tematu. Zaproponował, aby Zarząd zastanowił się nad patronatem honorowym tej inwestycji, bo podnosi to pewną rangę i ułatwia działalność inwestorowi”.

Przewodniczący obrad – Pan Zygmunt Matusik, udzielając głosu Panu Zawadzkiemu, poinformował zebranych, iż Komisja Infrastruktury Technicznej, jako jedyna wysłuchała wcześniej Pana Nazarko. W wyniku bardzo długiej i konstruktywnej dyskusji wypracowano wniosek :



**Komisja Infrastruktury Technicznej, jednogłośnie, popiera koncepcję rewitalizacji Zamku w Tykocinie i utworzenie Ośrodka Dziedzictwa Kulturowego Tykocin – Zamek.**

Pan Zawadzki poprosił Przewodniczącego obrad o poparcie wniosku Komisji przez Wysoką Radę. Pan Zygmunt Matusik zaproponował przegłosowanie stanowiska RPB o treści: Stanowisko Rady Powiatu Białostockiego

**Stanowisko Rady Powiatu Białostockiego  
w sprawie rewitalizacji Zamku w Tykocinie**

**Rada Powiatu Białostockiego, po zapoznaniu się z projektem realizacji Ośrodka Dziedzictwa Kulturowego w formie rewitalizacji, zniszczonego przed wiekami Zamku w Tykocinie, na podstawie koncepcji powstałej w wyniku badań i studiów historycznych, przeprowadzonych staraniem inwestora – Pana Jacka Nazarko, biorąc pod uwagę stanowisko Zarządu Powiatu i Komisji Infrastruktury Technicznej Rady Powiatu Białostockiego w powyższej sprawie -popiera starania inwestora.**

**Uznaje się, że rewitalizacja Zamku w Tykocinie, z przeznaczeniem na Ośrodek Dziedzictwa Kulturowego stanowi kontynuację podjętych wcześniej działań, mających na celu przywrócenie miastu Tykocin rangi najwartościowszego zespołu zabytkowego nie tylko dla Powiatu Białostockiego, ale również Województwa Podlaskiego i przyniesie wymierną korzyść jego mieszkańcom.**

Powyższe stanowisko, Rada Powiatu Białostockiego, przyjęła jednogłośnie.

Zostanie ono przesłane do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Zarządu Miasta i Gminy Tykocin, Rady Miasta i Gminy Tykocin.

Pan Jacek Nazarko- inwestor podziękował za poparcie i podkreślił, że realizacja tej inwestycji nie wiąże się z żadnymi kosztami i dotacjami z jakiegokolwiek strony, czy to rządowej, konserwatorskiej, czy też samorządowej. Będzie to zupełnie nowy obiekt, który ma długie lata służyć kulturze, turystyce i naszemu regionowi.

Następnie, w sprawach różnych, głos zabrał Ryszard Antoni Berensztejn. Przypomniał on, iż do Zarządu Powiatu wpłynęło pismo od Zarządu Miasta i Gminy Czarna Białostocka o chęci podjęcia uchwały dot. przejęcia Ośrodka Zdrowia w Czarnej Białostockiej i zadań z tym związanych. Z informacji, uzyskanej od Burmistrza dowiedział się on, iż taka uchwała będzie podjęta na najbliższej sesji nadzwyczajnej Rady Gminy. W chwili obecnej jest tam tworzony NZOZ i być może Zarząd Miasta i Gminy ma pomysł na wykorzystanie wszystkich pomieszczeń. *"Chodzi mi o taką rzecz. Następną Sesję RPB zaplanowana jest na 23 sierpnia br., więc proponuję, żeby Zarząd Powiatu wykorzystał ten czas do negocjacji z Zarządem Gminy Czarna Białostocka, odnośnie przekazania tego obiektu. Chciałbym, aby rada Powiatu Białostockiego podjęła stanowisko w tej sprawie, by Zarząd mógł czynić dalsze kroki w celu przygotowania nieruchomości do przekazania w formie darowizny na rzecz Gminy Czarna Białostocka wraz z zadaniami. Przypominam, iż zarówno Komisja Infrastruktury Technicznej, jak i Komisja Zdrowia i Kultury Fizycznej zaopiniowały takie działania pozytywnie".*

**Po dyskusji, Rada Powiatu Białostockiego, jednogłośnie, akceptuje działania, mające na celu przekazanie, w formie darowizny obiektu Przychodni Rejonowej w Czarnej Białostockiej na rzecz Gminy Czarna Białostocka, po podjęciu stosownych uchwał przez Radę Miasta i Gminy w Czarnej Białostockiej.**

Radny Leszek Kruszewski poinformował zebranych, iż jako członek Komisji Zlewni Narwi uczestniczył w posiedzeniu tejże komisji, w dniach 20 - 21 czerwca 2001 roku w Augustowie. Tam Pan Kruszewski, przekonał się o słuszności podejmowanych przez Komisję Rolnictwa działaniach dot. przywrócenia dawnego stanu wody w rzecy Narwi.

Działania te są jak najbardziej zasadne. Ostatnio Komisja Infrastruktury Technicznej oraz Komisja Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska wzywały zbiornik Siemianówka, gdzie wyjaśniano radnym, iż istnieje możliwość zrzutu większej ilości wody do Narwi, ale nie ma sygnałów z Narwiańskiego Parku Narodowego. Tymczasem okazuje się, że zbiorniki retencyjne buduje się po to, żeby wtedy, kiedy jest dużo wody, to ją gromadziły, a kiedy brakuje wody, żeby ją oddawały. Zbiornik nie buduje się po to, aby istniał sam dla siebie, ale żeby służył do założonych celów.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska – Pani Jadwiga Kuteszko, uznając ww. argumenty, działając z upoważnienia Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, przygotowała projekt stanowiska Rady Powiatu w tej sprawie:

**Stanowisko Rady Powiatu Białostockiego**  
**podjęte na XXX Sesji w dniu 28 czerwca 2001 roku**

**Rada Powiatu Białostockiego, jednogłośnie, popiera wniosek Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska i Komisji Infrastruktury Technicznej, mający na celu spowodowanie sprawnej koordynacji między administratorem zbiornika tj. Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urzędzeń Wodnych a rolnikami i Narwiańskim Parkiem Narodowym w zakresie zrzutów wody ze zbiornika do rzeki Narwi.**

**Zdaniem obu Komisji, taka koordynacja, może w znacznym stopniu zapobiec niedoborowi wody na poszczególnych odcinkach i zminimalizować skutki obserwowanych w ostatnich latach braków wody.**

**Istnieje możliwość rozdysponowania ewentualnej nadwyżki wody w porozumieniu ze wszystkimi zainteresowanymi stronami. Wskazane jest, aby inicjatywę w tej sprawie przejął Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Białymstoku.**

Rada Powiatu Białostockiego powyższe stanowisko podjęła jednogłośnie. Zostanie ono przesłane do Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych oraz władz Narwiańskiego Parku Narodowego w Kurowie.

Następnie, radny Walenty Sic poinformował zebranych, iż na polecenie Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska, iż dnia 25 czerwca 2001 roku uczestniczył w ogólnopolskiej konferencji zorganizowanej przez Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń Społecznych oraz Wyższą Szkołę Ubezpieczeń i Bankowości. Tematem seminarium był problem ubezpieczeń i sytuacja na polskich wsiach.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Tadeusz Gilewski przypomniał, iż w dniu dzisiejszym, tj. 28 czerwca 2001 roku mija 60 - ta rocznica mordu dokonanym na księdzu Adolfie Ołdziejewskim. Zaprosił radnych Powiatowych na mszę św. W Kościele Chrystusa Króla o godz. 18<sup>00</sup>.

Wobec wyczerpania tematów, obrady XXX Sesji Rady Powiatu Białostockiego i kadencji zakończono o godz. 14<sup>50</sup>.

Protokołowała:

**INSPEKTOR**  


Bogumila Malinowska

  
**PRZEWODNICZĄCY RADI**  
Zdzisław Matusik