

Or.V.0041- 36 /2002

**Protokół Nr XXXVI / 2002**  
**z obrad XXX VI Sesji Rady Powiatu Białostockiego I kadencji**  
**w dniu 7 lutego 2002 roku**  
**w Starostwie Powiatowym w Białymstoku**

Obrady XXXVI Sesji Rady Powiatu Białostockiego I kadencji, w dniu 7 lutego 2002 roku, o godz. 10<sup>00</sup>, w Starostwie Powiatowym w Białymstoku, otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zygmunt Matusik.

Powitał on zaproszonych gości, członków Zarządu oraz wszystkich radnych / listy obecności stanowią zał. nr 1 i 2 /. Na podstawie listy obecności, stwierdził, iż w obradach uczestniczy 36 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Pan Matusik przedstawił zebranym proponowany porządek obrad i zapytał, czy są do niego uwagi.

Radna Janina Gąsowska poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad wniosku gminy Poświętne w sprawie nieodpłatnego przekazania nieruchomości wraz z budynkami Ośrodka Zdrowia w Poświętnem.

Przewodniczący obrad zaproponował przedyskutowanie przedmiotowego wniosku w sprawach różnych, z uwagi na potrzebę przygotowania dokumentów w tej sprawie.

Pani Gąsowska przychyliła się do propozycji Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący obrad zaproponował wprowadzenie zmian do porządku obrad, polegających na:

1. **przesunięciu punktu 4:** „ Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXIV / 184 / 2001 RPB z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych, tworzonych z dniem 1 września 2002 roku” **i wstawienie go jako pkt. 7**
2. **przesunięciu punktu 5:** „ Podjęcie uchwał RPB w sprawie aktów założycielskich, przekształceń i likwidacji szkół powiatowych” **i wstawienie go jako pkt. 6**

**Pozostałe punkty otrzymują kolejną numerację.**

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskami:

- Pani Janiny Gąsowskiej, by rozważyć go w sprawach różnych. **Wniosek przyjęto jednogłośnie.**
- Przewodniczącego obrad w zakresie zmiany kolejności punktów. **Wniosek przyjęto jednogłośnie.**

**Zmieniony porządek obrad przyjęto do realizacji, jednogłośnie, w brzmieniu:**

1. Otwarcie obrad XXXVI Sesji.
2. Przyjęcie porządku dziennego.
3. Informacja o pracach Zarządu Powiatu między Sesjami.
4. Informacja z działalności PCPR i powiatowych jednostek organizacyjnych pomocy społecznej z udziałem dyrektorów DPS i DD. Przedstawienie informacji o potrzebach finansowych w zakresie pomocy społecznej na rok 2002.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXI / 112 / 2000 RPB z dnia

- 14 września 2000 roku zmienionej uchwałą Nr XXV /134 / 2000 z dnia 28 grudnia 2000 roku.
6. Podjęcie uchwał RPB w sprawie aktów założycielskich, przekształceń i likwidacji szkół powiatowych.
  7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXIV / 184 / 2001 RPB z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie sieci szkół ponadgimnazjalnych.
  8. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do udzielenia pożyczki SPT ZOZ w Białymstoku.
  9. Podjęcie uchwały RPB w sprawie budżetu powiatu białostockiego na 2002 rok.
  10. Informacja o wykorzystaniu środków PFOSiGW w roku 2001.
  11. Podjęcie uchwały RPB w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białymstoku.
  12. Akceptacja planu rzeczowego modernizacji dróg powiatowych na 2002 rok.
  13. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia dodatku specjalnego dla Starosty Białostockiego w wysokości ustalonej uchwałą Nr XXIX / 162 / 2001 RPB z dnia 24 maja 2001 roku.
  14. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu Białostockiego za 2001 rok.
  15. Informacja dotycząca skarg i wniosków rozpatrywanych przez Starostę w roku 2001.
  16. Zatwierdzenie planów pracy komisji stałych RPB na 2002 rok.
  17. Informacja o odpowiedziach udzielonych na interpelacje i zapytania radnych.
  18. Interpelacje i zapytania radnych.
  19. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia RPB.
  20. Sprawy różne.
  21. Zamknięcie obrad XXXVI Sesji RPB.

### Ad. 3

#### **„Informacja o pracach Zarządu Powiatu między Sesjami”**

Starosta Białostocki przedstawił zebranym informację o pracach Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu Białostockiego, tj. od 28 grudnia 2001 roku do 7 lutego 2002 roku / materiał stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu /.

**Rada Powiatu ww. informację o pracach Zarządu przyjęła do wiadomości.**

### Ad. 4

#### **„Informacja z działalności PCPR i powiatowych jednostek organizacyjnych pomocy społecznej z udziałem dyrektorów DPS i DD. Przedstawienie informacji o potrzebach finansowych w zakresie pomocy społecznej na rok 2002”**

Informację z działalności PCPR i powiatowych jednostek organizacyjnych pomocy społecznej przedstawiła zebranym Pani Elżbieta Anna Turczewska – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Białymstoku / zał. nr 4 /.

Podkreśliła, iż wysokość środków finansowych przeznaczonych na domy pomocy społecznej zmniejsza się drastycznie. Niemożliwe jest dokonanie jakichkolwiek inwestycji w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej. Domy Pomocy Społecznej nie będą w stanie realizować zadań zaplanowanych na ten rok, w ramach programów naprawczych, co uniemożliwi osiągnięcie standardu świadczonych usług i otrzymanie w 2006 roku zezwolenia na prowadzenie domów pomocy społecznej. Obecnie domy pomocy społecznej mają warunkowe zezwolenia na swoje funkcjonowanie do 2006 roku. Zostanie również opóźniony etapowy plan dochodzenia do standardów przez domy dziecka. Standardy te, zarówno w DPS-ach i DD są określone w rozporządzeniach Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

Pani Turczewska zaznaczyła, iż Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Białymstoku oprócz zadań z zakresu pomocy społecznej realizuje również zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Zadania te są finansowane ze środków PFRON i nie pokrywają one wszystkich potrzeb, zgłaszanych przez osoby niepełnosprawne z

terenu powiatu białostockiego. W związku z nowelizacją ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych centrum będzie realizowało nowe zadania, wcześniej będące w gestii oddziałów wojewódzkich Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych.

Przy obecnym stanie zatrudnienia w PCPR / 7 etatów /, realizacja dodatkowych zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej będzie bardzo utrudniona, gdyż już, mimo ogromnego zaangażowania całego zespołu w realizacji bardzo licznych zadań, przypisanych centrum pojawiają się kłopoty.

Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Choroszczy – Pan Henryk Smilewicz, zabierając głos w dyskusji, zaznaczył, że chciałby rozszerzyć temat podjęty przez Dyrektora PCPR w Białymstoku w zakresie opieki społecznej i omówić podane wskaźniki na konkretnym przykładzie Domu Pomocy Społecznej w Choroszczy.

*„ O ile w roku ubiegłym na wydatki rzeczowe w placówce globalna kwota, którą posiadaliśmy wynosiła 1.921.000 zł. Zaznaczyć trzeba , iż rok 2001 był trzecim rokiem oszczędzania, bo w kolejne lata DPS-y wchodziły z takim samym budżetem. W tych latach były ustawowe podwyżki płac pracowników 5-6 %, inflacja rzędu 5-8 %. W trzecim roku oszczędzania nastąpiła blokada środków. W Choroszczy wynosiła ona 380.200 zł. W tej chwili sytuacja jest taka, że te środki finansowe, które otrzymaliśmy na 2002 rok, w paragrafie wydatki rzeczowe, wynoszą 1.600.000 zł. Jeżeli odejmiemy zobowiązania, które trzeba było zapłacić w styczniu 2002 roku w wysokości 350.000 zł, pozostanie kwota około 1.280.000 zł. Jest to dokładnie  $\frac{2}{3}$  wykonania ubiegłego roku, tj. 66 %. Śmiem twierdzić, że budżet 2002 roku na bieżącą działalność DPS-u wystarczy tylko do sierpnia br.. Oszczędności są naprawdę duże, ale ponosząc koszty tylko stałych wydatków:*

- *żywnienie – 624.000 zł, przy stawce dziennej 6 zł,*
- *leki 30.000 zł, tj. 25 zł miesięcznie na osobę, przy pensjonariuszach psychicznie chorych,*
- *olej opałowy 300.000 zł,*
- *środki czystości 80.000 zł,*
- *energia elektryczna 110.000 zł,*
- *woda 147.000 zł*

*kwota ta urasta do wysokości 1.310.000 zł. Nie uwzględniono tu innych wydatków, typu usługi, transport, podatki od nieruchomości, ubezpieczenie domu, zakup pościeli, obuwia, odzieży itd. Chcę Państwu zaznaczyć, że w połowie roku może być bardzo trudna sytuacja finansowa naszych placówek.”*

**Rada Powiatu Białostockiego powyższą informację przyjęła do wiadomości.**

#### **Ad. 5**

**„Podjęcie uchwały w sprawie zmiany regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXI / 112 / 2000 RPB z dnia 14 września 2000 roku zmienionej uchwałą Nr XXV / 134 / 2000 z dnia 28 grudnia 2000 roku”**

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Białymstoku – Pani Elżbieta Anna Turczewska omówiła zebranym potrzebę podjęcia powyższej uchwały / zał. nr 5 /. Uchwała Rady Powiatu z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie zmiany regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków motywacyjnych i innych dodatków miała wprowadzić z dniem 1 stycznia 2001 roku średnią wartość dodatku motywacyjnego pracownikom placówek opiekuńczo wychowawczych, zatrudnionych zgodnie z Kartą Nauczyciela w wysokości do 10 % na etat przeliczeniowy. Wojewoda Podlaski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 4 grudnia 2001 roku stwierdził

nieważność § 3 wspomnianej uchwały, który brzmiał: „ uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą od dnia 1 stycznia 2001”. Zgodnie z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Podlaskiego regulamin przyznawania dodatków płacowych dla nauczycieli jest aktem prawa miejscowego. W związku z powyższym podlega obowiązkowi ogłoszenia w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym i może wejść w życie dopiero po upływie 14 dni od ogłoszenia.

Pani Turczewska nadmieniła, iż wcześniej podejmowane uchwały w tej sprawie wchodziły w życie z datą wcześniejszą niż data ich uchwalenia i nie były publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Pomimo nadzoru Wojewody nie stwierdzono wówczas żadnych uchybień. W związku z powyższym konieczne jest podjęcie wspomnianej uchwały, z uwzględnieniem uwag zawartych w rozstrzygnięciu nadzorczym.

Pan Zygmunt Matusik poprosił o przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej do omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansowo Gospodarczej – Pan Jan Ambrożej przedstawił pozytywną opinię w tej sprawie.

Przystapiono do głosowania.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXVI / 201 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie zmiany regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXI / 112 / 2000 RPB z dnia 14 września 2000 roku zmienionej uchwałą Nr XXV / 134 / 2000 z dnia 28 grudnia 2000 roku / zał. nr 6 /.**

#### Ad. 6

#### **„Podjęcie uchwał RPB w sprawie aktów założycielskich, przekształceń i likwidacji szkół powiatowych”**

Członek Zarządu Powiatu Białostockiego – Pan Stanisław Łapiński, w kilku słowach wprowadzenia do tematu, wyjaśnił, iż reforma oświaty z dniem 1 września 2002 roku zakłada nowe typy szkół: trzyletnie licea ogólnokształcące, trzyletnie licea profilowane, czteroletnie technika i dwu – trzyletnie szkoły zawodowe. Jest, więc obowiązek dokonania przekształceń istniejących szkół w nowe szkoły ponadgimnazjalne.

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego przypomniał, iż wszyscy radni otrzymali komplet dokumentów w tej sprawie, łącznie z projektami uchwał, wobec czego poprosił Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki o przedstawienie opinii.

Pan Jan Malinowski stwierdził, iż KOKiT pozytywnie zaopiniowała 20 uchwał RPB w sprawie likwidacji, tworzenia i przekształcania szkół powiatowych. Jeden projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie, a mianowicie w sprawie utworzenia trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Mechanicznych im. Stefana Czarnieckiego w Łapach.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad poszczególnymi projektami uchwał:

1. w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Zespole Szkół w Czarnej Białostockiej / zał. nr 7 /.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 2 głosach „ wstrzymujących się”, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 202 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Zespole Szkół w Czarnej Białostockiej / zał. nr 8 /.**

2. w sprawie przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół w Czarnej Białostockiej / zał. nr 9 /.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 203 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół w Czarnej Białostockiej / zał. nr 10 /.**

3. w sprawie utworzenia trzyletniego Liceum Profilowanego w Zespole Szkół w Czarnej Białostockiej / zał. nr 11 /.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 204 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie utworzenia trzyletniego Liceum Profilowanego w Zespole Szkół w Czarnej Białostockiej / zał. nr 12 /.**

4. w sprawie likwidacji trzyletniego Zaocznego Technikum Mechanizacji Rolnictwa dla pracujących w Zespole Szkół Mechanizacji Rolnictwa w Supraślu / zał. nr 13 /.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 205 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie likwidacji trzyletniego Zaocznego Technikum Mechanizacji Rolnictwa dla pracujących w Zespole Szkół Mechanizacji Rolnictwa w Supraślu / zał. nr 14 /.**

5. w sprawie likwidacji Technikum Rolniczego w Zespole Szkół Mechanizacji Rolnictwa w Supraślu / zał. nr 15 /.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 206 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie likwidacji Technikum Rolniczego w Zespole Szkół Mechanizacji Rolnictwa w Supraślu / zał. nr 16 /.**

6. w sprawie likwidacji Liceum Rolniczego w Zespole Szkół Mechanizacji Rolnictwa w Supraślu / zał. nr 17 /.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 207 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie likwidacji Liceum Rolniczego w Zespole Szkół Mechanizacji Rolnictwa w Supraślu / zał. nr 18 /.**

7. w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Zespole Szkół Mechanizacji Rolnictwa w Supraślu / zał. nr 19 /.

**Rada Powiatu Białostockiego, jednogłośnie, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 208 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Zespole Szkół Mechanizacji Rolnictwa w Supraślu / zał. nr 20 /.**

8. w sprawie przekształcenia Technikum Mechanizacji Rolnictwa, Technikum Hodowli Koni i Technikum Mechanicznego w Zespole Szkół Mechanizacji Rolnictwa w Supraślu / zał. nr 21 /.

**Rada Powiatu Białostockiego, jednogłośnie, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 209 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie przekształcenia Technikum Mechanizacji Rolnictwa, Technikum Hodowli Koni i Technikum Mechanicznego w Zespole Szkół Mechanizacji Rolnictwa w Supraślu / zał. nr 22 /.**

9. w sprawie przekształcenia Liceum Ekonomicznego w Zespole Szkół Mechanizacji Rolnictwa w Supraślu / zał. nr 23 /.

**Rada Powiatu Białostockiego, jednogłośnie, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 210 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie przekształcenia Liceum Ekonomicznego w Zespole Szkół Mechanizacji Rolnictwa w Supraślu / zał. nr 24 /.**

10. w sprawie przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Mechanizacji Rolnictwa w Supraślu / zał. nr 25 /.
- Rada Powiatu Białostockiego, jednogłośnie, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 211 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Mechanizacji Rolnictwa w Supraślu / zał. nr 26 /.**
11. w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Zespole Szkół w Michałowie / zał. nr 27 /.
- Rada Powiatu Białostockiego, jednogłośnie, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 212 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Zespole Szkół w Michałowie / zał. nr 28 /.**
12. w sprawie przekształcenia Technikum Zawodowego w Zespole Szkół w Michałowie / zał. nr 29 /.
- Rada Powiatu Białostockiego, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 213 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie przekształcenia Technikum Zawodowego w Zespole Szkół w Michałowie / zał. nr 30 /.**
13. w sprawie przekształcenia Liceum Zawodowego i Liceum Ekonomicznego w Zespole Szkół w Michałowie / zał. nr 31 /.
- Rada Powiatu Białostockiego, jednogłośnie, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 214 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie przekształcenia Liceum Zawodowego i Liceum Ekonomicznego w Zespole Szkół w Michałowie / zał. nr 32 /.**
14. w sprawie przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół w Michałowie / zał. nr 33 /.
- Rada Powiatu Białostockiego, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 215 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół w Michałowie / zał. nr 34 /.**
15. w sprawie przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego w Łapach / zał. nr 35 /.
- Rada Powiatu Białostockiego, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 216 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego w Łapach / zał. nr 36 /.**
16. w sprawie przekształcenia Liceum Ekonomicznego w Łapach / zał. nr 37 /.
- Rada Powiatu Białostockiego, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 217 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie przekształcenia Liceum Ekonomicznego w Łapach / zał. nr 38 /.**
17. w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Zespole Szkół Mechanicznych im. Stefana Czarnieckiego w Łapach / zał. nr 39 /.
- Rada Powiatu Białostockiego, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 218 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Zespole Szkół Mechanicznych im. Stefana Czarnieckiego w Łapach / zał. nr 40 /.**
18. w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Zespole Szkół Mechanicznych im. Stefana Czarnieckiego w Łapach / zał. nr 41 /.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 219 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Zespole Szkół Mechanicznych im. Stefana Czarnieckiego w Łapach / zał. nr 42 /.**

19. w sprawie przekształcenia Technikum Zawodowego w Zespole Szkół Mechanicznych im. Stefana Czarnieckiego w Łapach / zał. nr 43 /.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 220 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie przekształcenia Technikum Zawodowego w Zespole Szkół Mechanicznych im. Stefana Czarnieckiego w Łapach / zał. nr 44 /.**

20. w sprawie przekształcenia Liceum Technicznego i Liceum Zawodowego w Zespole Szkół Mechanicznych im. Stefana Czarnieckiego w Łapach / zał. nr 45 /.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 221 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie przekształcenia Liceum Technicznego i Liceum Zawodowego w Zespole Szkół Mechanicznych im. Stefana Czarnieckiego w Łapach / zał. nr 46 /.**

21. w sprawie utworzenia trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Mechanicznych im. Stefana Czarnieckiego w Łapach / zał. nr 47 /.

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zygmunt Matusik przypomniał zebranym, iż Komisja Oświaty, Kultury i Turystyki negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Przewodniczący obrad udzielił głosu członkowi Zarządu Powiatu – Panu Stanisławowi Łapińskiemu.

Pan Stanisław Łapiński stwierdził: *„jestem zaskoczony tą opinią z tego względu, że sieć szkół to temat drażony bardzo długo. Najpierw dyskutowana była sieć szkół, tzw. stara, gdzie były licea o profilu akademickim i taki profil znajdował się w ZSM w Łapach. Następnie, kiedy pojawiły się nowe profile, czyli tutaj weszły licea ogólnokształcące, licea profilowane, technika i zasadnicze szkoły zawodowe, Zarząd przedłożył Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki do zaopiniowania taką sieć. W tej sieci Liceum Ogólnokształcące w Łapach było. Tutaj Komisja Oświaty nie wniosła żadnych uwag. Jednogłośnie był projekt opiniowany. To pozwoliło Zarządowi wystąpić o opinię do Powiatowej Rady Zatrudnienia i do Kuratorium Oświaty. Te pozytywne opinie, z tego, co wiem, są. Wczoraj, dowiedziałem się, że jednak Komisja Oświaty głosami 3 do 1, reszta się „wstrzymała” od głosu, negatywnie zaopiniowała wniosek o utworzeniu Liceum Ogólnokształcącego w Łapach. Stąd mam pytanie, skąd ta nagła zmiana decyzji, przecież była wstępnie pozytywna opinia?”*

Radny Zenon Żukowski stwierdził, że nie akceptuje zdziwienia członka Zarządu, do tego, jak decyduje Komisja Oświaty, Kultury i Turystyki. Radni mają prawo wypowiedzieć swoje zdanie. *„Pan radny, członek Zarządu jest jednocześnie Dyrektorem Zespołu Szkół Mechanicznych w Łapach. Co najmniej nietaktem jest zajmowanie takiego stanowiska.”*

Pan Stanisław Łapiński podkreślił, iż wypowiada się jako członek Zarządu Powiatu Białostockiego.

Radny Andrzej Kałużyński wyraził swoje zdziwienie, że członek Zarządu odpowiedzialny za sprawy oświaty w powiecie, nie uczestniczył w posiedzeniu merytorycznej Komisji, w tak ważnych sprawach. *„Widocznie radni w międzyczasie przemyśleli tą sytuację i zagłosowali inaczej. Radni spoza Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki mają również wiele wątpliwości”.*

Pan Jan Malinowski – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki stwierdził, iż radni mają prawo zmieniać swoje zdanie. *„Na poprzednim posiedzeniu Komisji sprawa sieci szkół była omawiana dość ogólnie, gdzie nie omawiano szczegółowo każdej placówki. Na*

ostatnim posiedzeniu temat sieci szkół oraz profile placówek były omawiane bardzo szczegółowo, stąd też taka opinia Komisji”.

Radny Władysław Waśko poprosił członka Zarządu o przedstawienie argumentów przemawiających za utworzeniem trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w ZSM w Łapach.

Pan Stanisław Łapiński wyjaśnił, że: „Liceum Ogólnokształcące tworzymy nie po to, by robić komuś konkurencję. Po prostu składamy ofertę, mając do tego odpowiednią bazę i kadrę nauczycieli. Ogólnokształcące Liceum o rozszerzonym profilu sportowym ma racje bytu, ponieważ, jak Państwo wiecie, niedawno została oddana do użytku nowa hala sportowa przy ZSM w Łapach. Jest więc kolejny argument, wykorzystanie sali sportowej. Drugie Liceum, chcemy by było o profilu informatycznym, gdzie również jest bardzo dobrze wyposażone zaplecze. Informatyka, w dzisiejszej dobie, jest na każdym szczeblu bardzo potrzebna. Wiemy, jakie jest zapotrzebowanie społeczne i dlatego taka propozycja. Chcę powiedzieć również to, że Liceum Ogólnokształcące w Łapach jest szkołą renomowaną i ta młodzież, która nie dostanie się do tej placówki będzie miała inną alternatywę, nic nie straci. My nie wchodzimy w te same profile, natomiast składamy ofertę dla tej młodzieży, która potencjalnie poszłaby do szkół w Białymstoku. Biorąc pod uwagę sytuację ekonomiczną szkół, oferta ZSM jest jak najbardziej prawidłowa, gdyż jeżeli uda się dokonać naboru, w szkole będzie o 60 uczniów więcej, a co za tym idzie dodatkowych subwencji i obniżenia kosztów szkoły. O to nam przede wszystkim chodzi. Proszę nie odbierać, więc tego jako konkurencji. Każda szkoła składa ofertę jak najciekawszą, jak najbogatszą, żeby zachęcić młodzież do swojej szkoły”.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Pani Danucie Bojczuk – p.o Dyrektora Zespołu Szkół Mechanicznych w Łapach.

Pani Danuta Bojczuk zwróciła uwagę na to, że decyzja w sprawie utworzenia, bądź nie utworzenia szkoły należy do Rady Powiatu Białostockiego. Zaznaczyła, że jest to oferta kierowana do młodzieży, rodziców i społeczeństwa Łap i okolicy. „Nasz zespół od wielu lat, jak Państwo wiecie, był największą szkołą ponadpodstawową w byłym województwie białostockim, a obecnie podlaskim. W związku z powyższym, chciałabym zwrócić uwagę na to, że liczbę klas pierwszych, którą my planujemy na rok przyszły, planujemy podkreślam, jest wcale nie większa niż była kiedykolwiek. Odbyliśmy spotkania z gimnazjalistami, rodzicami i po konsultacjach tych oczekiwań, tak jak zakłada reforma oświaty, niektóre szkoły zawodowe, technika licea zawodowe zostają zlikwidowane i zamiast nich planujemy utworzenie Liceum Ogólnokształcącego. Ponieważ Państwo jesteście przedstawicielami naszego społeczeństwa, myślę, że po wysłuchaniu naszych argumentów, podejmą prawidłową decyzję, biorąc pod uwagę, nie samą szkołę, ale potrzeby społeczeństwa. Proszę Państwa, młodzież nie chce się już uczyć w zasadniczych szkołach, nie chce się uczyć w technikach. Młodzież chce się uczyć w szkołach ogólnokształcących. Jednocześnie zaznaczam, iż to ja zajmowałam się planowaniem arkusza organizacyjnego. Absolutnie nie zamierzamy wyjść poza godziny ustalone w ramowych planach nauczania. Według ramowych planów nauczania możemy sobie pozwolić na 8 godzin w klasie o rozszerzonym profilu informatyki, a właściwie techniki informacyjnej i tak samo o profilu sportowym. Gdyby, po akceptacji Państwa możliwe było wystąpienie do odpowiednich instancji, to otrzymalibyśmy dofinansowanie do klasy sportowej, wówczas możliwe byłoby otwarcie takiej klasy.”

Radna Walentyna Adamska, jako członek Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki wyjaśniła przyczyny, które między innymi spowodowały negatywną opinię KOKiT. „Pani Dyrektor LO i LE w Łapach bardzo dokładnie naświetliła zebrany całą tą sprawę. Proszę Pana Przewodniczącego, by udzielił głosu Pani Dyrektor, która zaprezentuje argumenty drugiej strony”.

Pani Truskolawska – nauczycielka z ZSM w Łapach stwierdziła, iż w dniu dzisiejszym prezentuje swoje zdanie, jako przedstawicielka rodziców dzieci, które podjęły wysiłek dojazdu do Liceów Ogólnokształcących w Białymstoku. „Proszę Państwa, ja dokładnie wiem, jak wygląda niepokój rodziców dzieci, które muszą dojeżdżać do szkoły. Państwo muszą

wiedzieć, że wszystkie szkoły w Białymstoku pracują na dwie zmiany. Dziecko, więc albo wyjeżdża z domu skoro świt, albo wraca bardzo późno. Takich dzieci, które stoją na peronie codziennie w Łapach jest około 100. Dlaczego tak dużo? Dlatego, że przez wiele lat nie stworzyliśmy alternatywy dla tych dzieci. Zdolna młodzież chce uczyć się w Liceum Ogólnokształcącym. Jeżeli z pewnych, ważnych powodów, nie mogą podjąć nauki w Liceum Ogólnokształcącym w Łapach, to, czy my możemy skazywać tę młodzież na dojazdy do Białegostoku? To kosztuje bardzo wiele wysiłku i pieniędzy."

Pani Jadwiga Maciejewska podkreśliła, że według prognoz demograficznych maleje ilość uczniów w gimnazjach i tworzenie nowej szkoły miałyoby się z celem. "My jesteśmy dobrze przygotowani do kształcenia ogólnokształcącego. ZSM w Łapach dobrze prowadzi nauczanie techniczne. W tak małym mieście tworzenie drugiego liceum jest niezasadne i nieekonomiczne".

Radny Zenon Żukowski złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

**Rada Powiatu Białostockiego ww. wniosek przyjęła, przy 28 głosach „za”, 5 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach „przeciw”.**

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie utworzenia trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Mechanicznych im. Stefana Czarnieckiego w Łapach.

**Rada Powiatu Białostockiego uchwałą w sprawie utworzenia trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Mechanicznych im. Stefana Czarnieckiego w Łapach odrzuciła 29 głosami „przeciw”, przy 2 głosach „za” i 5 głosach „wstrzymujących się”.**

Przewodniczący obrad zarządził 10 minutową przerwę w obradach.

#### Ad. 7

**„Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXIV / 184 / 2001 RPB z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie sieci szkół ponadgimnazjalnych”**

Pan Stanisław Łapiński – członek Zarządu Powiatu przedstawiając przedmiotowy projekt uchwały, złożył zebranym wyjaśnienia w tej sprawie / zał. nr 48 /. Projekt sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na terenie Powiatu Białostockiego, tworzonych z dniem 1 września 2002 roku zawiera załącznik do niniejszej uchwały. Placówki te są wyliczone enumeratywnie, zgodnie z wcześniej podjętymi uchwałami w sprawie aktów założycielskich, przekształceń i likwidacji szkół powiatowych.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki – Pan Jan Malinowski przypomniał zebranym pozytywną opinię Komisji do ww. projektu uchwały.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 222 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV / 184 / 2001 RPB z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych, tworzonych z dniem 1 września 2002 roku / zał. nr 49 /.**

#### Ad. 8

**„Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do udzielenia pożyczki SPT ZOZ w Białymstoku”**

Pani Maria Grażyna Kalińska, zabierając głos w przedmiotowej sprawie, poinformowała zebranych, iż Zarząd Powiatu Białostockiego przedstawił Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie udzielenia pożyczki w sprawie udzielenia Samodzielnemu Publicznemu Terenowemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Białymstoku w wysokości 300.000

zł. Tytułem zabezpieczenia spłaty udzielonej pożyczki będzie przewłaszczenie rzeczy ruchomych, stanowiących dotychczas własność SP TZOZ-u w Białymstoku. Łączna wartość przewłaszczonego sprzętu netto wynosi 489.903,52 zł.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej – Pan Andrzej Adam Kałużyński zapytał, jaka jest podstawa prawna przewłaszczenia ww. sprzętu? „*Bo wg. art. 53 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej „organ założycielski może pozbawić ZOZ składników przydzielonego lub nabytego mienia, w przypadku połączenia lub podziału, albo przekształcenia zakładu” . Chciałbym, to wyjaśnić, aby potem powiat nie miał problemów”.*

Radca prawny – Pani Hanna Nikitiuk wyjaśniła, iż „*nie jest to przejęcie mienia, to jest tylko w formie umowy zabezpieczenia. Przewłaszczenie ma to na celu, że w momencie, kiedy pożyczka nie zostanie zwrócona, to majątek ten stanie się własnością powiatu. Jest to zabezpieczenie pożyczki”.*

Dyrektor SP TZOZ w Białymstoku – Pan Walenty Rogowski poinformował Wysoką Radę: „*Wystąpiłem z tą propozycją do powiatu, ponieważ sytuacja finansowa ZOZ- u nagle się pogorszyła. Przegraliśmy sprawy w sądzie o wypłatę trzynastek pracownikom. Dotychczas byliśmy jeszcze w stanie część tego zobowiązania wypłacić pracownikom. W chwili obecnej jest to już „masówka”. Tym wyrokiem nadaje się tryb natychmiastowej wykonalności. W momencie, kiedy zobowiązania nie zostaną wypłacone, grozi nam to, że komornik zablokuje konta i ZOZ nie będzie mógł spełniać swoich statutowych obowiązków. W takiej sytuacji Podlaska Regionalna Kasa Chorych może nam rozwiązać umowę. Proszę, więc o rozważenie tej kwestii, ponieważ w tej chwili trwają bardzo intensywne rozmowy i prace nad dalszą prywatyzacją ZOZ- u. Otrzymanie tej pożyczki pozwoliłoby uzyskanie czasu na bardzo spokojne przejęcie usług przez prywatyzujące się poradnie specjalistyczne, bez jakichkolwiek napięć społecznych. W przypadku likwidacji SP TZOZ –u, koszty związane z jego likwidacją będzie ponosił powiat, a zatem wydaje się, że ta propozycja jest rozsądna.”*

Radny Grzegorz Jakuc przypomniał, iż na XXX Sesji w dniu 28 czerwca 2001 roku Rada Powiatu Białostockiego przyjęła wniosek, jako stanowisko Rady o brzmieniu: „*Z uwagi na wynik finansowy sprawozdań ZOZ-ów, proponuję zobowiązać Zarząd Powiatu do opracowania, w ciągu najbliższego miesiąca, konkretnych propozycji rozwiązań dotyczących funkcjonowania opieki zdrowotnej na terenie Powiatu Białostockiego”.* Powyższy wniosek przyjęto przy 4 głosach „wstrzymujących się”. „*Droży Państwo, to było w czerwcu. Już wówczas radni przewidywali efekt tej sytuacji funkcjonowania ZOZ-ów. Zdziwiła mnie dzisiaj stanowisko Dyrektora i Zarządu Powiatu. To było do przewidzenia. My, radni Klubu „Forum Samorządowe Prawicy” jesteśmy za udzieleniem tej pożyczki, pod jednym warunkiem. Ma nastąpić etap konkretnej prywatyzacji, a nie mówienie o nim przez kilka kolejnych lat. 300.000zł , jak wiemy nie załatwia do końca sprawy. To jest początek problemów. Dziś stawia się nas w sytuacji bez wyjścia. Jako Radni Klubu, jesteśmy w stanie przegłosować pozytywnie tą uchwałę, ale tylko pod tym, jednym warunkiem. Zresztą w ustawie o ochronie zdrowia jest zapis, że można udzielać pomocy finansowej, pod warunkiem, że zmienia się struktura i nie będzie to powodować dalszych konsekwencji finansowych. Jeżeli załoga, zdeterminowana tą sytuacją, wykaże dobrą wolę i doprowadzi do sprywatyzowania ZOZ-u, może liczyć, że Rada Powiatu udzieli im tej pomocy finansowej, bo taka jest rola Rady. W dniu dzisiejszym nie jesteśmy w stanie pozytywnie głosować za tą uchwałą”.*

Następnie głos zabrał radny, Wiktor Antoniuk. Stwierdził, iż ta zła sytuacja finansowa ZOZ- u była znana od dawna. „*Wiadomo było, że SP TZOZ, przy tych śródka finansowych, które posiada nie wyjdzie z tego dołka. Wszyscy byliśmy tego świadomi. Dzisiaj również jesteśmy świadomi, że ta pomoc finansowa jest potrzebna, bo jeżeli tego nie uczynimy dzisiaj, to dług będzie dalej narastał. Te fakty przemawiają za podjęciem tej trudnej decyzji w dniu dzisiejszym. Nie można odwlekać sprawy. Jeżeli chodzi o prywatyzację, istotnie nie ma właściwego kierunku prywatyzacji. Sama specjalistyka, która powoli się prywatyzuje nie rozwiązuje sprawy. My, jako radni nie powinniśmy się godzić na to, że ktoś weźmie dobrą część, przynosząc korzyści, a za resztę my będziemy dalej płacić. Powinna to być*

prywatyzacja całościowa. Moim zdaniem mogłaby to być spółka, która mogłaby odkupić od powiatu albo część majątku albo w całości. Natomiast prywatyzacja samych gabinetów, już dziś powoduje określone skutki, że łapie się pacjentów z różnych stron, natomiast nasi pacjenci są załatwiani za kilka dni, a nawet i tydzień i więcej. Pomimo prywatyzacji, wydawałoby się, że będzie to zdrowa atmosfera, ona taka nie jest. Postaramy się więc o to, by wypłacić pracownikom to, co się im należy i zminimalizować starty, które będziemy ponosić jako organ założycielski. Dlatego Klub radnych SLD będzie głosować za udzieleniem tej pożyczki”.

Dyrektor SP TZOZ w Białymstoku nie zgodził się ze stanowiskiem radnego Pana Grzegorza Jakucia. *“Od czerwca 2001 roku została sprywatyzowana Przychodnia Rejonowa w Czarnej Białostockiej, w Tykocinie, Ośrodek Zdrowia w Jeżewie, Złotorii, w Dobrzyniewie, Kozincach i Juchnowcu. Proszę Państwa proszę do tematu podejść z sercem, czy to jest mało? Uchwała była przez ten czas wykonywana. Trwają ciągle rozmowy z poradniami specjalistycznymi, ale prywatyzacja nie jest łatwym problemem. Wielokrotnie wskazywałem na to, że jest wiele oporów do prywatyzacji: opór pracowników, którzy obawiają się o swoją pracę, opór ludności, który obawia się nowego. To nie są proste sprawy. Przez ten czas sprywatyzowano wiele, pozostały tylko szczątki podstawowej opieki zdrowotnej i specjalistyka, którą mam nadzieję, że w przyszłym miesiącu uda się sprywatyzować. Nie wszystko zrobione, ale naraz nie da się wszystkiego zrobić. Usługi w tych ośrodkach zostały przejęte w sposób płynny, kulturalny. Mieszkańcy nawet nie zauważyli, że zmieniły się szyldy w tych ośrodkach.”*

Radny Marian Olechnowicz zapytał, czy są na sali lekarze z SP TZOZ –u w Białymstoku, ponieważ chciałby usłyszeć ich opinię.

Pan Grzegorz Jakuc zaznaczył, iż opinia, którą wyraził, nie jest jednostkowym zdaniem w dyskusji. Jest to opinia całego Klubu, która jest negatywna dzisiaj. Może być pozytywna już jutro, pod warunkiem podjęcia pewnych działań.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej – Pan Andrzej Adam Kałużyński wyjaśnił, iż proces prywatyzacji podstawowej opieki zdrowotnej przebiegał spokojnie, ale przy pełnej akceptacji tych działań przez Radę Powiatu. Jeżeli chodzi o specjalistykę, potwierdził, iż proces ten trwa długo z wielu przyczyn *„Sam uczestniczyłem w wielu spotkaniach z lekarzami specjalistami. Tutaj, z jednej strony nie było jednoznacznego stanowiska Zarządu Powiatu, z drugiej zaś, lekarze nie do końca byli przekonani, jaka forma prywatyzacji będzie dla nich dobra. Stąd też pojawiło się pewne opóźnienie. Obecnie, stanowisko Zarządu Powiatu jest jednoznaczne i zbieżne ze stanowiskiem lekarzy specjalistów. Działania idą w dobrym kierunku. Teraz najważniejsze jest wskazanie pomieszczeń dla tych poradni i udzielenie promesy.”*

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego poprosił o wypowiedź członka Zarządu Powiatu – Panią Ewę Słojewską Zarębę.

Pani Ewa Słojewska Zaręba podkreśliła, iż w ostatnim miesiącu prace związane z prywatyzacją specjalistyki przebiegały bardzo intensywnie. Były różne koncepcje, ale nie uzyskały akceptacji prywatyzowanych podmiotów. Wypracowano koncepcję powstania niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej. Już w najbliższych dniach zapadną konkretne decyzje, dotyczące pomieszczeń, ich metrażu. Pozostaje jeszcze problem diagnostyki laboratoryjnej i rentgenu, gdzie sprzęt jest drogi. Zarząd Powiatu stara się stworzyć preferencyjne warunki pracy, by wszystkie specjalistyki tam zaistniały.

Pani [REDACTED] – lekarz specjalista z poradni laryngologicznej potwierdziła, iż lekarze są gotowi do prywatyzacji. Kwestią sporną jest tylko przydział pomieszczeń.

Pani Celina Grażyna Wojciechowska poinformowała, iż w ostatnich tygodniach odbywają się częste spotkania ze specjalistami w kwestii omówienia wszystkich problemów, także pomieszczeń. *„Na tych spotkaniach, do końca wyraźnych koncepcji nie było. Lekarze sami nie wiedzieli, czy mają to być prywatne gabinety, czy też jeden duży N ZOZ, gdzie wszystkie specjalistyki miały w nim uczestniczyć. Na ostatnim spotkaniu, we wtorek, były już*

pewne konkrety, chociaż znów ujawniły się pewne wątpliwości, stąd potrzeba spotkania w dniu 8 lutego br. Omawiane były różne koncepcje przejęcia pomieszczeń. Od wczoraj, wpływają konkretne wnioski na konkretne pomieszczenia. Spodziewamy się, że jutro uzyskamy konkretne propozycje od pozostałych specjalności. Samo wynajęcie poszczególnych gabinetów oznacza, że zostanie pewna powierzchnia wolna. Na razie utrzymanie tej powierzchni pozostanie w obowiązkach Dyrektora SP TZOZ, a więc koszty z tego tytułu będą ponoszone. Zarząd analizował możliwości zagospodarowania tych powierzchni, ale to dalsza kwestia. Najważniejszą sprawą obecnie jest kwestia udzielenia pożyczki dla SP TZOZ-u w Białymstoku. Jeżeli będziemy odwlekać udzielenie tego wsparcia finansowego na kolejne tygodnie, może okazać się, że nie damy szansy między innymi specjalistom na sprywatyzowanie się. Bardzo konkretne zagrożenie płynności finansowej i komornik, który może te konta zająć, w efekcie może zająć również aparaturę, którą chcemy przewłaszczyć jako zabezpieczenie pożyczki, może uniemożliwić jakiekolwiek dalsze ruchy i Zarządowi i zainteresowanym lekarzom."

Radny Ryszard Antoni Berensztejn wyraził ubolewanie, że rozmowy ze specjalistami podjęto tak późno. „Gdyby spotkanie takie z przedstawicielami poradni specjalistycznych odbyło się przed sesją, dzisiaj byłoby radnym o wiele łatwiej podjąć decyzję o udzieleniu, bądź nie pożyczki. W tej sytuacji, jeżeli jutro zostaną podjęte ustalenia, po tym terminie, możemy w każdej chwili podjąć uchwałę o udzieleniu pożyczki."

Radny Wiktor Brzosko stwierdził, że pomimo skomplikowanego problemu, który może rozwiązać się dopiero w najbliższych dniach, udzielenie pożyczki w dniu dzisiejszym byłoby jego zdaniem najwłaściwszym rozwiązaniem. „Przeciąganie tego tematu z pewnością nikomu na korzyść nie wyjdzie. Wydaje mi się, że powinniśmy tą uchwałę podjąć i dzisiaj tego kredytu udzielić”.

Ponieważ wyczerpano temat, Przewodniczący obrad poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Pan Jan Ambrożej – Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej poinformował, iż Komisja, po wnikliwym przeanalizowaniu tematu do projektu przedmiotowej uchwały, wydała negatywną opinię.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej – Pan Andrzej Adam Kałużyński stwierdził, iż Komisja Zdrowia wydała pozytywną opinię do przedłożonego projektu uchwały Rady.

Pan Zygmunt Matusik zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do udzielenia pożyczki Samodzielnemu Publicznemu Terenowemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Białymstoku.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, 13 głosach „za” i 18 głosach „przeciw” odrzuciła uchwałę w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do udzielenia pożyczki Samodzielnemu Publicznemu Terenowemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Białymstoku.**

## Ad. 9

### **„Podjęcie uchwały RPB w sprawie budżetu powiatu białostockiego na 2002 rok”**

Pani Maria Grażyna Kalińska – Skarbnik Powiatu Białostockiego przypomniała zebrany, iż Zarząd Powiatu oraz stałe Komisje Rady Powiatu nad budżetem pracowali bardzo dużo. Do pierwszego projektu budżetu, Zarząd Powiatu, w ramach autopoprawek wniósł trzy zmiany. Wypełniając zapis ustawowy ustawy o finansach publicznych i ustawy o samorządzie powiatowym, Zarząd w dniu 14 listopada 2001 roku podjął uchwałę w sprawie projektu budżetu na rok 2002. Uchwała ta, zgodnie z obowiązującymi przepisami podlega przekazaniu do Regionalnej Izby Obrachunkowej. RIO wydaje opinię o przedłożonym projekcie budżetu na rok następny. Z ustawy o finansach publicznych wynika, że z opinią

Regionalnej Izby Obrachunkowej należy zapoznać organ stanowiący przed uchwaleniem budżetu.

Pani Skarbnik odczytała zebrany Uchwałę Nr II/3/16/01 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 10 grudnia 2001 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na rok 2002 przez Zarząd Powiatu w Białymstoku / zał. nr 51 /. Zarząd Powiatu nie składał odwołania od powyższej opinii.

*„W związku z nowym, przedłożonym przez Radę Ministrów projektem budżetu państwa, nastąpiły korekty, zarówno w budżecie państwa, jak i w budżecie powiatu. Na dochody jednostki samorządu terytorialnego, jaką jest powiat, składają się subwencje, dotacje i niewielki udział dochodów własnych. W strukturze naszych dochodów, dochody własne stanowią ok. 13 % dochodów ogółem. Jest to bardzo niewielka ilość dochodów, które można podzielić dowolnie, potrzeb jest bardzo dużo. W związku z korektą budżetu państwa i korektą dochodów naszego powiatu, dochody zmieniły się na minus ponad 5.000.000 zł. W końcu ubiegłego roku Rada Ministrów skorzystała z instytucji blokady środków finansowych, co również znalazło swoje odzwierciedlenie w naszym budżecie, jeszcze roku 2001. Zobowiązania zostały na rok 2002. W sumie spowodowało to zmniejszenie planowanych dochodów na rok 2002 o 5.728.000 zł. Wobec trudnej sytuacji, przy tak okrojonych dochodach, a także w związku z problemem finansowym w ZOZ-ie oraz w związku z porozumieniami z gmin na dofinansowanie ZOZ-u i koniecznością przekazywania dotacji przez PZD gminom na utrzymanie dróg powiatowych, wynikającą z zawartych porozumień, Zarząd Powiatu w dniu 24 stycznia 2002 roku uchwałą Nr 464/2002 przedstawił nowy projekt budżetu na 2002. Powyższy projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich Komisji Rady Powiatu. Po uzyskaniu opinii wszystkich Komisji, na wczorajszym swoim posiedzeniu, podjął uchwałę Nr 467/2002 w sprawie projektu budżetu na rok 2002. Zmniejszone zostały rezerwy celowe o 350.000 zł, utrzymana została rezerwa drogowa w wysokości 350.000 zł, rezerwa oświatowa w wysokości 300.000 zł i rezerwa ogólna w wysokości 357.040 zł. Zmniejszono wydatki z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego o 18.000 zł i na zadania z zakresu sportu. Dokonano również zmian w samym projekcie uchwały Rady w sprawie budżetu i treść tej uchwały stanowi załącznik do omawianej uchwały Zarządu. W § 2 ww. projektu jest zapis: „Zarząd nie widzi możliwości realizacji pozostałych wniosków Komisji Rady ze względu na niedobór środków finansowych oraz konieczność ich zapewnienia na realizację wszystkich zadań Powiatu. Utrzymanie minimalnych rezerw Zarząd Uważa za niezbędne ze względu na przewidywane korekty dochodów”.*

*Zadania są rozległe a budżet bardzo trudny. Zarząd zaproponował więc takie możliwości w odniesieniu do dochodów”/ zał. nr 52 /.*

Przewodniczący obrad zaproponował wysłuchanie opinii do poprzedniej wersji projektu budżetu stałych Komisji Rady Powiatu.

Radny Leon Charytoniuk zaznaczył, iż niecelowe jest prowadzenie dyskusji i wysłuchanie opinii Komisji, gdyż przedmiotowe opinie dotyczą innej wersji projektu budżetu, niż ta, którą obecnie otrzymali radni. Poza tym, Pan Charytoniuk zauważył, iż nawet w przypadku jego przyjęcia środki nie mogą być uruchomione, ponieważ nie dokonano akceptacji planu modernizacji dróg i mostów Powiatu Białostockiego.

Radny Leon Charytoniuk zaproponował przerwanie dyskusji i odłożenie tematu do kolejnych obrad Sesji.

**Rada Powiatu Białostockiego wniosek formalny Pana Leona Charytoniuka przyjęła przy 23 głosach „za”, 3 głosach „wstrzymujących się i 3 głosach „przeciw”.**

Pani Maria Grażyna Kalińska – Skarbnik Powiatu przypomniała zebrany uchwałę Nr XII / 58 / 1999 z dnia 14 października 1999 roku, podjętą przez Radę Powiatu Białostockiego w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej powiatu / zał. nr 53 /.

Zaznaczyła, iż jednym z elementów jest przedstawienie przez Zarząd Powiatu autopoprawek do projektu budżetu i głosowanie nad zgłoszonymi poprawkami.

#### Ad. 10

##### **„Informacja o wykorzystaniu środków PFOŚiGW w roku 2001”**

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego poprosił Panią Jadwigę Kuteszko – członka Zarządu Powiatu, Naczelnika Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska o zreferowanie tematu.

Pani Jadwiga Kuteszko przypomniała zebrany, iż radni otrzymali materiały w formie pisemnej, niemniej jednak zasygnalizowała najważniejsze elementy ww. informacji / zał. nr 54 /. Z analizy ww. materiałów wynika, że zmniejsza się ilość płaconych kar przez podmioty gospodarcze funkcjonujące na terenie powiatu, a jednocześnie wzrasta dbałość o jakość urządzeń, zmniejszających negatywny wpływ na środowisko. Pani Naczelnik omówiła realizację dotacji przez poszczególne podmioty.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska – Pan Marek Żmudzin poinformował Wysoką Radę, iż Komisja bardzo szczegółowo omawiała informację o wykorzystaniu środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w roku 2001, nie wnosząc żadnych uwag.

**Rada Powiatu Białostockiego, informację o wykorzystaniu środków PFOŚiGW w roku 2001, przyjęła do wiadomości.**

#### Ad. 11

##### **„Podjęcie uchwały RPB w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białymstoku”**

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zygmunt Matusik przypomniał zebrany, iż przedmiotowy projekt uchwały oraz sam Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Białymstoku był przedmiotem obrad wszystkich stałych Komisji Rady Powiatu. Na tych posiedzeniach szczegółowych wyjaśnienia składała radnym Pani Anna Szczepańska – Sekretarz Powiatu Białostockiego. W związku z tym, zaproponował wysłuchanie opinii Komisji:

- Komisja Finansowo – Gospodarczej – opinia pozytywna,
- Komisja Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna,
- Komisja Zdrowia i Kultury Fizycznej – opinia pozytywna,
- Komisja ds. Rynku Pracy i Przedsiębiorczości – opinia pozytywna,
- Komisja Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli – opinia pozytywna, z prośbą o doprecyzowanie § 26 kpt. 3,
- Komisja ds. Rodziny i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna,
- Komisja Rewizyjna- opinia pozytywna,
- Komisja Infrastruktury Technicznej – opinia pozytywna,
- Komisja Oświaty, Kultury i Turystyki – opinia pozytywna.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący obrad – Pan Zygmunt Matusik zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białymstoku / zał. nr 55 /.

**Rada Powiatu Białostockiego, jednogłośnie, podjęła uchwałę Nr XXXVI / 223 / 2002 z dnia 7 lutego 2002 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białymstoku / zał. nr 56 /.**

#### Ad. 12

##### **„Akceptacja planu rzeczowego modernizacji dróg powiatowych na 2002 rok”**

Pan Zygmunt Matusik udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Infrastruktury Technicznej Rady Powiatu Białostockiego.

Pan Jan Zawadzki – Przewodniczący KIT stwierdził, iż Komisji ww. punkt miała w swoim planie porządku dziennego ostatniego posiedzenia. Członkowie Komisji byli przygotowani do przedyskutowania i rozważenia podziału środków na poszczególne zadania / zał. nr 57 /. Niemniej jednak, ponieważ Komisja na swoim posiedzeniu nie zaakceptowała budżetu, a środki na drogi są integralną częścią tego budżetu, Komisja przegłosowała wniosek, że temat akceptacji planu rzeczowego modernizacji dróg powiatowych na 2002 rok będzie odłożony do czasu konkretnego sprecyzowania środków finansowych, ujętych w zatwierdzonym budżecie powiatu na 2002 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek, by temat akceptacji planu rzeczowego modernizacji dróg powiatowych na 2002 rok, odłożyć do czasu przepracowania i zaakceptowania go przez Komisję Infrastruktury Technicznej Rady Powiatu Białostockiego.

**Rada Powiatu Białostockiego powyższy wniosek przyjęła przy 2 głosach „wstrzymujących się”.**

**Ogłoszono 20 minutową przerwę w obradach.**

#### **Ad. 13**

**„Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia dodatku specjalnego dla Starosty Białostockiego w wysokości ustalonej uchwałą Nr XXIX / 162 / 2001 RPB z dnia 24 maja 2001 roku”**

Pan Zygmunt Matusik o zreferowanie tematu poprosił Skarbnika Powiatu Białostockiego – Panią Marię Grażynę Kalińską.

Pani Kalińska przypomniała zebrany treść przedmiotowego projektu uchwały Rady / zał. nr 58 /. W roku 2001 Rada Powiatu Białostockiego, przyznała, na czas określony, Staroście Białostockiemu dodatek specjalny w wysokości 540 zł . Obecny projekt uchwały proponuje przyznanie dodatku specjalnego w tej samej wysokości, również na czas określony. Uchwała ta była przedmiotem obrad Komisji Finansowo – Gospodarczej oraz Komisji Rewizyjnej. Zgłoszono wniosek, by w § 2 uchwała wchodziła w życie z dniem podjęcia, a nie jak zapisano, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2002 roku.

Przewodniczący Klubu Radnych „ Forum Samorządowe Prawicy” – Pan Grzegorz Jakuc wyjaśnił, iż skoro Rada Powiatu nie zajmowała się w dniu dzisiejszym ustaleniem budżetu powiatu, logicznym wydaje się odłożenie również tego projektu uchwały, do czasu ustalenia budżetu powiatu na 2002 rok. Poprosił o potraktowanie ww. propozycji, jako wniosku formalnego.

Pan Jan Zawadzki złożył również formalny wniosek o głosowanie nad projektem ww. uchwały w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący obrad – Pan Zygmunt Matusik stwierdził, iż wnioski zostaną poddane głosowaniu, w takiej kolejności, jak je zgłoszono. Przystąpiono do głosowania wniosku Pana Grzegorza Jakucia za odłożeniem rozstrzygnięcia do czasu uchwalenia budżetu powiatu.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 10 głosach „za” ,18 głosach „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek Pana Grzegorza Jakucia.**

Przewodniczący Komisji Finansowo –Gospodarczej – Pan Jan Ambrożej, stwierdził, iż Komisja w dniu 6 lutego 2002 roku, przy 4 głosach „przeciw”, 3 głosach „za” i 5 wstrzymujących się” zaopiniowała negatywnie projekt uchwały w sprawie przedłużenia dodatku specjalnego dla Starosty Białostockiego w wysokości ustalonej uchwałą Nr XXIX / 162 / 2001 RPB z dnia 24 maja 2001 roku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Tomasz Zdanowicz poinformował zebranych, iż przedmiotowy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. Przy uwzględnieniu § 2 ww. projektu uchwały.

Pan Mirosław Cimochoński, zabierając głos w dyskusji, zwrócił uwagę zebranych na te elementy, które zadecydowały o tym, iż radny będzie głosował „przeciw” podjęciu uchwały. „Uważam, że w okresie ubiegłego roku, Pan Starosta dowiódł, że sprawy publiczne, sprawy społeczne nie są mu najważniejsze. Chodzi mi o problemy bezrobocia. Mimo tego, że Starosta ma ogromny wpływ na to, co się dzieje w PUP w Białymstoku, nie dotknął tam sprawy. Również sytuacja w ZOZ-ie też wynika z małego zaangażowania. Dlatego uważam za jak najbardziej niezasadne przyznanie tego dodatku na ten rok. Przy okazji chciałbym poinformować, iż w związku z tym, że nie otrzymaliśmy na sesję grudniową informacji o bezrobociu na rynku pracy, aktualnym na koniec roku... To było bardzo ważne, bo dyskutowaliśmy i rozważaliśmy... nie mając aktualnych danych. Była to informacja z półroczna. Proszę Państwa to było nie do przyjęcia. Na dzień dzisiejszy mamy 25.012 osób bezrobotnych, w tym w środowisku wiejskim 5.300 osób. Dla absolwentów, dla bezrobotnych brakuje ofert pracy. Prosiłem o informację, jak się urząd wywiązał z umów refundowanych w 2001 roku, a otrzymałem tylko ogólną informację, jakie kwoty przekazano. Chodziło mi to, że jeżeli chodzi o przekazanie środków za składki z tytułu osób bezrobotnych bez prawa do zasiłku. Chodzi mi o to, jaka była kwota wymagana, w ciągu 2001 roku jaką przekazaliśmy. Czy to było również z tegorocznych środków. Zwracam uwagę na złą zewnętrzną pracę Powiatowego Urzędu Pracy w Białymstoku. Każda przedstawiana cyfra jest nieracjonalna, więc proszę o szczegółowe informacje”.

Radny Grzegorz Jakuc podkreślił, iż z uwagi na to, że Rada zadecydowała, iż projekt uchwały w sprawie przedłużenia dodatku specjalnego dla Starosty Białostockiego w wysokości ustalonej uchwałą Nr XXIX / 162 / 2001 RPB z dnia 24 maja 2001 roku, będzie przedmiotem dzisiejszych obrad i głosowania, przedstawił stanowisko Klubu Radnych „Forum Samorządowego Prawicy” dotyczące tego projektu uchwały: „Z uwagi na ogólną sytuację budżetową i brakiem skutecznych działań Starosty w kierunku zmian strukturalnych w oświacie i służbie zdrowia, radni Klubu są przeciw przyznaniu dodatku specjalnego Staroście”.

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego zauważył, iż do omawianego projektu uchwały Komisja Rewizyjna wniosła poprawkę. Kierując pytanie do radcy prawnego zapytał, czy należy przegłosować poprawkę?

Radca prawny – Pani Hanna Nikitiuk w odpowiedzi podkreśliła, iż poprawkę tę należy przegłosować, ponieważ radni, w przedmiotowym projekcie uchwały, otrzymali inną treść § 2, niż zaproponowała Komisja Rewizyjna. W tej sytuacji, zdaniem radcy prawnego, Rada Powiatu Białostockiego przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwały, winna przegłosować zgłoszoną poprawkę: „w § 2 – Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Przed głosowaniem Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Panu Janowi Zawadzkiemu, który przekonywał zebranych, iż najpierw należałoby przegłosować zasadność przyznania dodatku specjalnego, a dopiero później termin wejścia w życie uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Andrzej Osmolski prezentując odmienne zdanie, zaznaczył, iż przegłosowanie poprawki jest bardziej zasadne.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej nie zgodził się z przedmówcą i wobec tego złożył formalny o przegłosowanie sprawy zasadności, a w drugiej kolejności o przegłosowanie, po pozytywnym wyniku, terminu wejścia w życie uchwały.

Pan Andrzej Osmolski, próbując przekonać radnego do swoich racji podkreślił, iż: „będzie to wniosek formalny, ale nie bardzo zgodny z prawem, ponieważ przegłosowanie poprawki, to nie jest przegłosowanie uchwały. Nad poprawką możemy głosować, możemy wstawić datę, jaka się nam podoba, natomiast później będzie głosowanie nad uchwałą.

*Wtedy będzie można się wypowiedzieć, czy się jest za przyznaniem dodatku specjalnego czy też nie”.*

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego – Pan Zygmunt Matusik, uznając wagę wszystkich formalnych wniosków, poinformował zebranych, iż pierwszy zgłoszony w tej sprawie wniosek, to wniosek Komisji Rewizyjnej o dokonanie poprawki w § 2 ww. projektu uchwały i to on jako pierwszy podlega głosowaniu.

**Rada Powiatu Białostockiego powyższą poprawkę przyjęła przy 26 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.**

Następnie, przystąpiono do głosowania całej uchwały ze zmienionym § 2.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 10 głosach „za”, 15 głosach „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” powyższą uchwałę odrzuciła.**

#### **Ad. 14**

**„Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu Białostockiego za 2001 rok”**

Starosta Białostocki przypomniał zebranych, iż szczegółowe sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu Białostockiego za 2001 rok, radni otrzymali w formie pisemnej / zał. nr 59 /. Pan Pusz poinformował, iż w roku 2001 trzy uchwały zostały uchylone w trybie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Podlaskiego.

**Rada Powiatu Białostockiego powyższe sprawozdanie przyjęła do wiadomości.**

#### **Ad. 15**

**„Informacja dotycząca skarg i wniosków rozpatrywanych przez Starostę w roku 2001”**

Starosta Białostocki, krótko, zreferował zebranych materiał zgromadzony w informacji dotyczącej skarg i wniosków rozpatrywanych przez Starostę w roku 2001 / zał. nr 60 /.

Poprosił o pytania do ww. informacji.

Pytań nie zgłoszono.

**Rada Powiatu Białostockiego przedmiotową informację przyjęła do wiadomości.**

#### **Ad. 16**

**„Zatwierdzenie planów pracy komisji stałych RPB na 2002 rok”**

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego przypomniał, iż plany pracy stałych Komisji Rady Powiatu Białostockiego na 2002 rok, były zatwierdzone na posiedzeniach tychże Komisji. Zgodnie jednak ze Statutem Powiatu Białostockiego, plany pracy wszystkich stałych Komisji Rady winny być zatwierdzone przez Radę Powiatu Białostockiego. Pan Zygmunt Matusik poinformował zebranych, iż na ich podstawie zostanie sporządzony plan pracy Rady Powiatu na 2002 rok.

Starosta Białostocki – Pan Wiesław Pusz, zabierając głos w dyskusji, podkreślił, iż w chwili obecnej trwają intensywne prace nad sytuacją w służbie zdrowia. Ta sytuacja jest bardzo trudna. Pan Starosta przytoczył zebranych fragmenty wyjaśnienia Podsekretarza Stanu Pana Józefa Płoskonki: *„W związku z licznymi wątpliwościami powiatów w sprawie wykonywania przez poszczególne organy powiatu uprawnień organu założycielskiego, w stosunku do przejętych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, uprzejmie przedstawiam uzgodnione z Ministerstwem Zdrowia stanowisko w powyższej sprawie... To Rada Powiatu jest organem kontrolującym działalność Zarządu Powiatu oraz samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, jako powiatowej jednostki organizacyjnej. W tym*

właśnie celu, Rada Powiatu powołuje Komisję Rewizyjną... należy także zauważyć, że ustawodawca w ustawie o samorządzie powiatowym nie wyszczególnia pojęcia nadzoru nad działalnością powiatowych jednostek organizacyjnych. Wydaje się zatem uzasadnione założenie, że uprawnienia kontrolne w stosunku do powiatowych jednostek organizacyjnych rozumiane są przez ustawodawcę w szerokim znaczeniu i obejmują kontrolę, jak i nadzór w znaczeniu ścisłym, jeżeli oczywiście przepis szczególny będzie upoważniał organ założycielski do wykonywania czynności nadzorczych. Określone też jest tutaj zadanie Starosty: „Starosta będzie właściwie jedynie w sprawach związanych z wykonywaniem zwierzchnictwa służbowego nad kierownikami jednostek organizacyjnych np. W sprawach z zakresu prawa pracy oraz w innych sprawach przekazanych wyraźnie przez przepisy szczególne”. Mówię to w tym duchu, że są planowane prace poszczególnych Komisji. Proszę o uwzględnienie tego tematu.”

Przewodniczący Rady Powiatu Białostockiego- Pan Zygmunt Matusik, przypomniał, iż wszyscy radni otrzymali plany pracy wszystkich stałych Komisji RPB. Zarządził głosowanie nad poszczególnymi planami pracy stałych Komisji RPB.

**Rada Powiatu Białostockiego zatwierdziła plan pracy na 2002 rok:**

- **Komisji Finansowo – Gospodarczej – jednogłośnie / zał. nr 61 /,**
- **Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska – jednogłośnie / zał. nr 62 /,**
- **Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej – jednogłośnie / zał. nr 63 /,**
- **Komisji ds. Rynku Pracy i Przedsiębiorczości – jednogłośnie / zał. nr 64 /,**
- **Komisji Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli- jednogłośnie / zał. nr 65 /,**
- **Komisji Oświaty, Kultury i Turystyki – przy 1 głosie „wstrzymującym się” / zał. nr 66 /,**
- **Komisji ds. Rodziny i Pomocy Społecznej – jednogłośnie / zał. nr 67 /,**
- **Komisji Infrastruktury Technicznej – jednogłośnie / zał. nr 68 /.**

**Plan Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2002 rok został przyjęty do realizacji z grudnia 2001 roku / zał. nr 69 /.**

**Ad. 17**

**„Informacja o odpowiedziach udzielonych na interpelacje i zapytania radnych”**

Pani Celina Grażyna Wojciechowska przypomniała, iż na XXXV Sesji Rady Powiatu Białostockiego, Pan Włodzimierz Łukoszyk wystąpił z zapytaniem dotyczącym możliwości ujednolicenia systemu połączeń telefonicznych na obszarze funkcjonującego już czwarty rok, jednolitego województwa podlaskiego. Zarząd Powiatu zwrócił się do Dyrektora TP S.A. w Białymstoku, z prośbą o udzielenie wyjaśnień. Po otrzymaniu odpowiedzi od TP S.A. w Białymstoku, Zarząd Powiatu wystosował odpowiedź na zapytanie radnego.

Ponadto, Pani Wicestarosta poinformowała zebranych, iż w dniu 6 lutego 2002 roku wpłynęła do Zarządu Powiatu interpelacja radnego Andrzeja Horodeńskiego, dotycząca ujęcia w planie modernizacji dróg powiatowych na rok 2002 dokończenia realizacji zadania ul. Św. Rocha w Zabłudowie. Z oczywistych względów odpowiedzi jeszcze nie udzielono.

**Rada Powiatu ww. informację przyjęła do wiadomości.**

**Ad. 18**

**„Interpelacje i zapytania radnych”**

W punkcie, interpelacje i zapytania radnych, o głos poprosił radny Wiktor Antoniuk. Poprosił on o przyspieszenie prac związanych z potrzebą natychmiastowego wykonania

rozbiórki obiektu w miejscowości Złotniki, gm. Juchnowiec Kościelny, który grozi bezpieczeństwu i życiu przechodzących ludzi.

Radna Joanna Urbanowicz, kierując prośbą do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku, zaznaczyła, iż na trasie Wólka – Juchnowiec, od ubiegłej jesieni leżą nie uprzątnięte gałęzie z obcinki drzew. Poprosiła o interwencję w tej sprawie.

Dyrektor Powiatowego zarządu Dróg w Białymstoku stwierdził, iż dokona rozpoznania sprawy i niezależnie od tego czyje to będą obowiązki, gałęzie zostaną uprzątnięte.

#### Ad. 19

Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy radni zapoznali się z protokołem z poprzedniej Sesji oraz czy są do jego treści jakieś uwagi? Ponieważ uwag nie zgłoszono, przystąpiono do głosowania.

**Rada Powiatu Białostockiego, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, przyjęła protokół Nr XXXV / 2001 z poprzedniej Sesji.**

#### Ad. 20

##### „Sprawy różne”

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej – Pan Andrzej Adam Kałużyński poinformował zebranych, iż w przerwie obrad Sesji spotkali się członkowie Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej. Pan Kałużyński zaznaczył, iż nie było quorum, niemniej jednak Komisja wypracowała stanowisko: „*W związku z nie przyjęciem uchwały w sprawie pożyczki dla SP TZOZ w Białymstoku, mając na względzie dobro pracowników, Komisja Zdrowia wnioskuję do Rady Powiatu o przyjęcie stanowiska << zobowiązujemy Zarząd Powiatu do rozmów z Dyrektorem w sprawie podjęcia natychmiastowych działań restrukturyzacyjnych w zatrudnieniu, szczególnie administracji>>.*”

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej dodał: „*Tak mi się przynajmniej wydaje, że podjęcie działań restrukturyzacyjnych zmieni nieco nastawienie Rady w stosunku do tej uchwały, która została nie przyjęta.*”

Pan Jan Zawadzki stwierdził, iż jest to sprawa tak oczywista, że nie wymaga stanowiska Rady Powiatu w tym względzie. „*Nie udzielenie pożyczki, jak wtajemniczeni wiedzą, miało być mobilizacją, żeby te sprawy ruszyć z miejsca i zakończyć.*”

Przewodniczący Klubu Radnych „Forum Samorządowe Prawicy” – Pan Grzegorz Jakuc zaznaczył w swojej wypowiedzi: „*W duchu odpowiedzialności za losy Rady, za losy tej załogi, która tam jest, ja jeszcze raz deklaruję, że jesteśmy w stanie, jako radni klubu, który mam przyjemność reprezentować, jesteśmy o każdej porze i wszędzie gotowi się spotkać. Jeżeli będą te ustalenia, będą uzgodnienia i będzie zgoda między załogą i formą a Zarządem i Radą, co do celowości tych działań prywatyzacyjnych, jesteśmy w stanie, w każdej chwili się spotkać i taka uchwałę w sprawie pożyczki przegłosować. Żeby była pełna tego jasność. Nie chciałby, by Klub był postrzegany jako ten, który nie chce pomóc. My chcemy bardzo pomóc, ale w sposób jasny i konkretny, żeby były tego efekty.*”

Dalej, w sprawach różnych, głos zabrał Przewodniczący Komisji ds. Rynku Pracy i Przedsiębiorczości – Pan Tadeusz Gilewski. Zaznaczył, iż temat podnoszony przez Pana [REDAKTED], był przedmiotem wnikliwej dyskusji na Komisji, której Pan [REDAKTED] jest członkiem. Zostały dostarczone obszerne materiały w tym zakresie. Radni otrzymali wyczerpujące odpowiedzi na swoje pytania i wątpliwości. Zostało uzgodnione, iż osoba, która zechce uzyskać dodatkowe informacje na piśmie, ma możliwość uzyskania ich przez osobę Przewodniczącą Komisji ds. Rynku Pracy i Przedsiębiorczości, który z racji wagi problemów w tym sektorze, bardzo często kontaktuje się z Powiatowym Urzędem Pracy w Białymstoku. „*Podnoszenie tej sprawy dzisiaj, na forum Sesji nie powinno mieć miejsca, bo niekorzystnie*

rzutuje na pracę Komisji. Nie chciałbym słyszeć na Sesji, że Komisja nie otrzymała materiałów, czy informacji z PUP, bo to nie jest prawda. Proszę nie utożsamiać swoich oczekiwań z pracą całej Komisji”.

Radny Ryszard Antoni Berensztejn, kierując pytanie do Powiatowego Rzecznika Konsumentów, poprosił o przybliżenie sprawy dotyczącej sprostowania cen dumpingowych przez Bank Spółdzielczy.

Pani Celina Grażyna Wojciechowska – Powiatowy Rzecznik Konsumentów złożyła wyjaśnienia w tej kwestii.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska – Pan Marek Żmudzin poinformował zebranych, iż na posiedzeniu, merytoryczna Komisja, po spotkaniu z udziałem przedstawicieli PMB wypracowała wniosek, przedkładając go na ręce Przewodniczącego Rady:

*„Komisja Rolnictwa, Leśnictwa, Rybactwa Śródlądowego i Ochrony Środowiska zwraca się z wnioskiem do Przewodniczącego Rady Powiatu o wystąpienie do Wojewody Podlaskiego o szybką prywatyzację PMB z zachowaniem interesów podlaskich rolników, jak również pracowników PMB. Zakłady mięsne są jedyne tej branży, obsługujące rolników podlaskich na tak dużą skalę” / zał. nr 70 /.*

Pan Marek Żmudzin poprosił o przegłosowanie tego wniosku przez całą Radę i przesłanie go do Wojewody Podlaskiego.

**Rada Powiatu Białostockiego powyższy wniosek przyjęła jednogłośnie, zobowiązując Przewodniczącego Rady Powiatu do szybkiego podjęcia dalszych kroków w tej sprawie.**

Radna Iwona Helena Rojcewicz poprosiła o przybliżenie sprawy dotyczącej Wyższej Szkoły Wychowania Fizycznego, Sportu i Turystyki w Supraślu w kwestii pozyskania budynku na potrzeby szkoły.

Wyjaśnienia zebranym złożył Starosta Białostocki. Zostały skontrolowane zależności pomiędzy szkołami. Przygotowano i przekazano zalecenia pokontrolne. Określono czas, niezbędny do uregulowania wskazanych uchybień. Planuje się dokonanie wyceny przedmiotowego budynku i sprawa do dalszych rozważań zostanie przekazana KIT.

Przewodniczący obrad przypomniał zebranym prośbę Radnej Janiny Gąsowskiej o wprowadzenie do porządku obrad wniosku gminy Poświętne w sprawie nieodpłatnego przekazania nieruchomości wraz z budynkami Ośrodka Zdrowia w Poświętnem / zał. nr 71 /.

Przewodniczący obrad zaproponował przedyskutowanie przedmiotowego wniosku. Kierując pytanie do członka Zarządu Powiatu – Pani Ewy Słojewskiej Zaręby, zapytał, czy podjęcie przez Radę Gminy Poświętne uchwały w sprawie przejęcia zadań z zakresu promocji i ochrony zdrowia załatwiłoby ten temat?

Pani Ewa Słojewska Zaręba odpowiedziała, iż po podjęciu przez gminę takiej uchwały, w formie porozumienia nastąpiłoby przekazanie tych zadań, enumeratywnie wyliczonych.

Dodatkowych wyjaśnień w tej sprawie udzieliła zebranym Pani Celina Grażyna Wojciechowska. Poinformowała, iż Zarząd Powiatu w odpowiedzi na wniosek Rady Gminy w Poświętnem przesłał bardzo szczegółowe pismo, w którym określone zostały zadania do przejęcia. *„W rozmowie telefonicznej z Wójtem, w dniu dzisiejszym, uzyskałam informacje, iż radca prawny Gminy Poświętne oraz członkowie Zarządu Gminy zdecydowanie są przeciwni podjęciu uchwały przez Radę Gminy w sprawie przejęcia zadań powiatu z zakresu promocji i ochrony zdrowia”.*

Pani Janina Gąsowska zapytała radcę prawnego: *„czy to co my robimy jest zgodne z prawem?”.*

Radca prawny Pani Hanna Nikitiuk stwierdziła, iż działania Zarządu Powiatu oraz Rady Powiatu Białostockiego dotyczące przekazywania zadań promocji i ochrony zdrowia gminom jest zgodne z prawem.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej – Pan Andrzej Adam Kałużyński, wyjaśnił, iż: „*Polska dąży do Unii, a w Unii jest zapis w prawie, że za podstawową opiekę zdrowotną odpowiedzialna jest społeczność lokalna, czyli gmina. Jest to także zalecenie Światowej Organizacji Zdrowia*”.

Pan Jan Zawadzki – Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej stwierdził, iż Komisja zajmowała się wieloma budynkami. Budynki te, w formie uchwały Rady Powiatu Białostockiego przekazywane gminom i organ nadzorczy Wojewody nie zakwestionował żadnej uchwały. „*Jako radni wypracowaliśmy pewien mechanizm i tutaj wchodzi w grę kwestia woli gminy Poświętne. Następnie wniosek wraz z projektem uchwały trafi na Komisję Infrastruktury Technicznej, celem zaopiniowania, a następnie na Sesję Rady Powiatu. W trosce o sprawy finansowe, chciałbym zapytać Zarząd Powiatu, co się dzieje z Zabłudowiem, ponieważ temat był na kilku Komisjach. Była pozytywna opinia Komisji, pod warunkiem podjęcia przez Gminę Zabłudów projektu uchwały w sprawie przejęcia zadań.*”

Pani Celina Grażyna Wojciechowska przedstawiła szczegółową informację na temat prac dotyczących przejęcia przez Gminę Zabłudów zadań z zakresu promocji i ochrony zdrowia. „*Tworzą się w gminie dwa niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej, trwają jednak spory dotyczące pomieszczeń, które chcą zająć. Zarząd Powiatu ustalił, iż to on będzie decydował o tym, jakie pomieszczenia zajmą te dwa N ZOZ-y. Obecnie dokonywana jest rejestracja tych ZOZ-ów. W międzyczasie toczyły się rozmowy z Burmistrzem Miasta i Gminy Zabłudów, który twierdził, że jeżeli N ZOZ-y nie będą niepubliczne, to gmina nie może podjąć uchwały o przejęciu zadań. Kwestie prywatyzacyjne, na dzisiaj zostały zakończone. Zarząd Powiatu otrzymał pismo od Burmistrza o przesłaniu projektu porozumienia w sprawie przejęcia zadań, z enumeratywnym wyliczeniem, co należy przejąć. Zarząd jeszcze nie udzielił odpowiedzi, niemniej jednak przygotowany już został projekt takiego pisma.*”

Radny Pan Marian Olechnowicz, wracając do sprawozdania przedstawionego przez Starostę Białostockiego z działalności Zarządu Powiatu między Sesjami, przypomniał, iż uzyskał on informację, że członkowie Zarządu uczestniczyli w III Przeglądzie pieśni kolędniczej w Łapach. Zapytał: „*czy Starostwo odstąpiło od zwyczaju zapraszania radnych na imprezy powiatowe?*”.

Starosta Białostocki w odpowiedzi podkreślił, że udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w tej chwili nie jest możliwe, gdyż wymaga sprawdzenia dokumentów. Generalnie jednak, jeżeli zarząd Powiatu jest organizatorem jakiejś imprezy powiatowej, zapraszani są zawsze Radni Powiatu Białostockiego. W tym przypadku, Zarząd Powiatu zlecił „wykonanie usługi przygotowania imprezy” Domowi Kultury w Łapach, który winien dopełnić tego obowiązku. Sprawa zostanie wyjaśniona, a informacja zostanie przekazana radnym na kolejnej Sesji.

Pan Grzegorz Jakuć stwierdził, iż temat służby zdrowia jest w ostatnim czasie bardzo istotny. Z uwagi na to, iż w ciągu ostatniego półroczia nie było rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki zdrowotnej w Łapach, poprosił, by przygotowana została informacja na temat stanu SP ZOZ-u w Łapach.

Pani Jadwiga Kuteszko - członek Zarządu Powiatu, Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska poinformowała zebranych, iż w związku z licznymi pytaniami dotyczącymi zalesień, przygotowane zostały materiały, co powinien zawierać i jak powinien wyglądać taki wniosek. Zostanie on rozdany zainteresowanym radnym. Ponieważ z żadnych, posiadanych przez powiat informacji nie wynika, że będą zabezpieczone środki finansowe na ten cel z budżetu państwa, nie dokonuje się szerokiej informacji na temat zalesień.

Przewodniczący obrad, również w sprawach różnych, poinformował, iż do Rady Powiatu Białostockiego wpłynęło pismo od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie kłopotów finansowych PINB / zał. nr 72 /.

Kilka słów wyjaśnień, przedstawił zebrany Starosta Białostocki. Są to zadania rządowe, ale środki finansowe są niewystarczające. Starostwo Powiatowe w Białymstoku udostępniło inspektoratowi nieodpłatnie pomieszczenia, nie obciąża kosztami utrzymania i przekazało środki finansowe na paliwo w wysokości 5.000 zł. Z uwagi na trudną sytuację powiatu, niemożliwe jest dalsze wsparcie finansowe PINB-u.

W dalszej części, Rada Powiatu Białostockiego rozważała możliwość zobowiązania Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli w obu samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, podległych powiatowi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Tomasz Zdanowicz stwierdził, iż „nie neguje decyzji Rady, niemniej jednak niezbędnym elementem, oprócz zobowiązania jest wyznaczenie terminy oraz zakresu kontroli. Proszę jednak mieć na uwadze, że niezbędne będzie również powołanie rzeczoznawcy lub eksperta, gdyż Komisja Rewizyjna będzie potrzebowała ich pomocy”.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej – Pan Andrzej Adam Kałużyński poparł przedmówcę.

Radny Tadeusz Wasilewski stwierdził : „jeżeli Pan Starosta ma jakąś uwagę do nieprawidłowości formalnych dziejących się w ZOZ-ach, to proszę nam powiedzieć. Wtedy kontrola jest zasadna. Natomiast, jeżeli nie ma takich uwag, to my lepiej skupmy swoją energię na przeprowadzeniu restrukturyzacji jednego bądź dwóch ZOZ-ów, żeby za trzy miesiące nie pojawiły się kolejne problemy finansowe, które powiat będzie musiał pokryć”.

Starosta Białostocki wyjaśnił, iż odczytał radnym pismo Ministra Płoskonki w nawiązaniu do licznych wątpliwości powiatów w sprawie wykonywania poprzez poszczególne organy powiatu uprawnień organu założycielskiego w stosunku do przejętych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. „Minister bardzo precyzyjnie wyjaśnia, kto, za co jest odpowiedzialny. Jest napisane tak, że Rada Powiatu jest organem kontrolującym działalność Zarządu Powiatu oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, jako powiatowej jednostki organizacyjnej. W tym celu Rada Powiatu powołuje Komisję Rewizyjną. Uprawnienia tej Komisji nie naruszają kompetencji organu nadzoru w zakresie spraw gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych i prowadzonego przez RIO nadzoru. Warto zauważyć, że ustawodawca w ustawie o samorządzie powiatowym nie wyszczególnia pojęcia nadzoru nad działalnością powiatowych jednostek organizacyjnych. Wydaje się zatem Uzasadnione założenie, że uprawnienia kontrolne w stosunku do powiatowych jednostek organizacyjnych rozumiane są przez ustawodawcę w szerokim znaczeniu. Jest też napisane za co odpowiada Starosta: << zatem starosta będzie jedynie właściwy w sprawach związanych z wykonywaniem zwierzchnictwa służbowego nad kierownikami jednostek organizacyjnych np. z zakresu prawa pracy oraz innych sprawach, przekazanych wyraźnie przez przepisy szczególne >>.”

Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Zygmunt Matusik zaproponował, odłożenie przedmiotowej dyskusji na kolejne obrady Sesji RPB.

W sprawach różnych, o głos poprosił Pan Paweł Raszkiewicz. Stwierdził on, że temat budżetu został, z uwagi na wystąpienie nowych elementów i korekty subwencji i dotacji, odłożony w czasie i trafi ponownie do poszczególnych Komisji Rady. „Chcę poinformować zebranych, że Komisja Infrastruktury Technicznej, na swoim posiedzeniu, odrzuciła przedstawiony projekt budżetu, podejmując wniosek: << Komisja Infrastruktury Technicznej, przy jednym głosie „wstrzymującym się” wnosi do Zarządu Powiatu Białostockiego o przeznaczenie na dział „transport i łączność” kwoty nie mniejszej niż 5.579.000 zł >>. Wszystkie pieniądze z podatku drogowego i ukryte w akcyzie powinny być kierowane na drogi, a są kierowane tylko w stopniu 15 – 18 %. Mamy więc takie drogi, jakie mamy i nigdy

ich nie odbudujemy. Chciałbym postawić wniosek formalny, żeby rada Powiatu odniosła się do wniosku Komisji i postanowiła, żeby 80 % subwencji drogowej przeznaczać na drogownictwo. Jest to zasadne, bo wówczas istnieje możliwość ubiegania się o dodatkowe, pozabudżetowe środki finansowe. Jednocześnie, będzie to gwarancja, że ani oświata, ani zdrowie nie będzie sięgała po pieniądze z dróg”.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej, dziękując Panu Pawłowi Raszkiewiczowi, za poruszenie tego tematu, potwierdził, iż Komisja wyraziła swoją opinię jednoznacznie. KIT nie zmieni swego stanowiska w tej kwestii, dlatego też Zarząd Powiatu przedkładając projekt budżetu powiatu powinien wziąć ten wniosek pod uwagę.

Radny Krzysztof Chlebowicz podkreślił, iż KIT wypracowała pewne zasady podziału środków na poszczególne gminy. Jego zdaniem w dwóch przedłożonych przez PZD wersjach podziału środków na 2002 rok ta zasada została zachwiana. Zaapelował do zebranych, by do końca kadencji plan remontów i modernizacji dróg powiatowych był opracowany na wcześniej ustalonych i wspólnie zaakceptowanych zasadach.

Wobec wyczerpania tematów, Przewodniczący – Pan Zygmunt Matusik, zamknął obrady XXXVI Sesji Rady Powiatu Białostockiego o godz. 14<sup>52</sup>.

Protokołowała:

INSPEKTOR

Bogumiła Melinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zygmunt Matusik